

Л. С. Лукьянченко, Н. М. Костикина
ТЕМАТИЧЕСКИЙ АППЕРЦЕПТИВНЫЙ ТЕСТ КАК СРЕДСТВО ВЫЯВЛЕНИЯ
ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ

Проблема исследования заключается в обосновании возможности использования тематического апперцептивного теста для выявления индивидуальных особенностей студентов при развитии конструктивного поведения будущих тренеров. Целью нашего исследования является изучение эффективности использования ТАТ как средство выявления индивидуальных особенностей студентов в процессе формирования конструктивного поведения. Методология. Исследование проводится на основе методов педагогического наблюдения, педагогического эксперимента. Результаты: Для выявления индивидуальных особенностей студентов – логичности и самостоятельности решения конфликтных ситуаций, мы использовали модифицированный вариант тематического апперцептивного теста. Об уровне проявления этих особенностей мы судили по степени их выраженности и оценивали в баллах от 4 до 1 (четыре уровня).

В процессе исследования нами были выделены уровни сформированности конструктивного поведения студентов физкультурного вуза. Критерии выявления уровней сформированности конструктивного поведения студентов определялись от анализа фактического материала конфликтной ситуации. Мы выделили четыре уровня сформированности конструктивного поведения студентов. Четвертый уровень оценивался в 4 балла и характеризовался нами как оптимальный. Данный уровень отличается оптимальным развитием конструктивного поведения, студент полностью осознает условия ситуации, выполняет глубокий анализ причин поступков спортсменов, выносит правильное и обоснованное решение. Третий уровень. Достаточный уровень развития конструктивного поведения, отвечают условиям, когда студенты проявляют творческий подход и дают правильное решение, но оно опирается на частично необоснованные факты, о которых в ситуации не говорится. Как правило, это случаи из их жизни, литературы, спорта, интернета, которые тронули испытуемого и в данный момент определили его взгляд на конфликт студенты на данном уровне давали краткий анализ ситуации, решение правильное, но не обосновано (3 балла). Второй уровень (допустимый): короткий, хотя логичный анализ ситуации, в решении ситуаций присутствовали нарушения последовательности, привнесение примеров из личной жизни, которое не дает возможности объективно разобраться в предложенной ситуации. При решении конфликтных ситуаций предложенное решение не обосновалось, причины не анализировались. Студенты, которые давали решения на данном уровне не умели доказывать свои рассуждения (2 балла). Первый уровень (критический (деструктивный): полное неумение разобраться в ситуации, выдвигание ложных положений при полном неумении доказать выдвинутое положение, построить обоснование и логическое рассуждение. Как правило, решение носило антипедагогический характер.

Выводы: Индивидуальные особенности, проявившиеся на разных уровнях сформированности конструктивного поведения, заключаются в следующем:

Решения на «оптимальном» (IV) уровне даются без «уходов». На остальных уровнях преобладают различные варианты «уходов»: подменяющий «уход» на «достаточном» (III) уровне; формальное построение на «допустимом» (II) уровне, описательный, подменяющий и разветвленный «уходы» на «критическом» (I) уровне.

На «оптимальном», «допустимом» и «критическом» уровнях преобладает действенная позиция испытуемых. Но на «критическом» уровне проявились все четыре позиции (действенная, созерцательная, агрессивная, пассивная).

Ключевые слова: конструктивное поведение, тематический апперцептивный тест, индивидуальные особенности, конфликтные ситуации, профессиональная подготовка, студенты.

Актуальность. Одной из важнейших сторон в профессиональной подготовке студентов, по мнению И.В. Харитоновой является формирование навыков конструктивного поведения, умение урегулировать конфликтные ситуации, возникающие в процессе взаимодействия «учитель-ученик», в нашем случае – «будущий тренер - спортсмен» [6, с. 292].

Учитывая, что конфликтное взаимодействие – реальность современного мира, одним из направлений этого сопровождения должно выступить формирование конструктивного поведения студентов в ситуации конфликта [1, с. 270].

Поскольку в спортивной деятельности в системе взаимодействия «Тренер-спортсмен» зачастую происходит возникновение конфликтных ситуаций, безусловно, возникает необходимость формирования навыков конструктивного поведения.

Мы рассматриваем конструктивное поведение как умение адекватно оценивать сложившиеся ситуации, выявлять причины конфликтов, находить оптимальные выходы из них. Формирование конструктивного поведения предполагает создания условий для целенаправленного осуществления личностно-ориентированного подхода [3, с. 196].

Цель: Изучить эффективность использования ТАТ как средство выявления индивидуальных осо-

бенностей студентов в процессе формирования конструктивного поведения.

Задачи исследования:

1. Изучить уровень сформированности конструктивного поведения студентов физкультурного вуза.

2. Определить эффективность применения ТАТ как средство для выявления индивидуальных особенностей студентов в процессе формирования конструктивного поведения.

Объект исследования: процесс профессиональной подготовки студентов.

Предмет исследования: ТАТ как средство выявления индивидуальных особенностей студентов в процессе формирования конструктивного поведения.

По данным литературы, известно, что поведение тренера, учителя проявляется в социальной среде, социальных отношениях неоднозначно, что приводит к нарушению этических норм в отношениях со спортсменами и учащимися, что говорит о необходимости учета индивидуальных особенностей студентов при формировании конструктивного поведения [2, с. 112].

Формирование конструктивного поведения студентов осуществлялось через решение педагогических ситуаций в процессе изучения дисциплины «Педагогика ФК». Исследование проводилось на базе Сибирского государственного университета физической культуры и спорта. В исследовании приняли участие 77 студентов 3 курса разных специализаций и уровня спортивного мастерства. Количественный состав экспериментальной группы – 39 человек, контрольной – 38 человек.

В процессе проведения педагогического эксперимента нами выявлено, что студенты по-разному воспринимают обстоятельства конфликтной ситуации и затрудняются решить ее. Для выявления индивидуальных проявлений студентов мы использовали модифицированный вариант тематического апперцептивного теста, который позволяет выявить индивидуальные особенности студентов при решении конфликтных ситуаций [3, с. 200].

Проявление индивидуальных особенностей у студентов при решении педагогических конфликтных ситуаций наблюдалось на всех четырех уровнях. Анализ индивидуальных особенностей проводился с помощью прожективной методики ТАТ (тематический апперцептивный тест).

Студенты решали педагогические конфликтные ситуации, что помогло нам определить и соотнести терминологию, применяемую в методике ТАТ. Таким образом, термин «позиция испытуемых», который используется в ТАТ, мы применяли для обозначения отношений студентов к предложенным им педагогическим ситуациям.

Термин «уход», взятый в ТАТ, характеризует стремление испытуемых (сознательное или интуитивное) избежать решения предлагаемой проблемы [4, с. 20].

Варианты «уходов», которые используются в методике ТАТ: описательный уход, разветвленный уход, подменяющий уход, формальное построение.

Данные варианты «уходов» присутствовали и в решениях ситуаций у студентов. В определении «уходов» мы исходили из следующих критериев, которые применяются в методике ТАТ.

Под описательным «уходом» мы подразумеваем, что студенту предлагается решить педагогическую конфликтную ситуацию, а он лишь выполняет описание данной ситуации. Решение характеризуется излишне детализированными подробностями, которые описываются в ситуации, или описываются лаконично, без выделения главных и важных моментов. В данной индивидуальной особенности у студентов мы наблюдали отсутствие глубокого анализа педагогических проблемных ситуаций, следовательно, студенты не пытались вникать в ситуации, что приводило к описательному «уходу».

Подменяющий «уход» характеризуется тем, что испытуемый не выполняет глубокий анализ, не аргументирует и обосновывает предложенную педагогическую проблемную ситуацию, а дополняет ее надуманными фактами, которые случались в его жизни и на основании этого строит решения данных ситуаций. Студент не дает глубокого анализа и собственного решения данного конфликта, он подбирает схематически сходный с конфликтной ситуацией готовый материал. Данным материалом может выступать личный опыт студента, литературное произведение или сценарий кинофильма.

Разветвленный «уход». Испытуемый в проявлении данной индивидуальной особенности дает несколько вариантов исходов в решении проблемных ситуаций. Эти исходы основываются на определенных фактах, которые представлены в конфликтной ситуации. Студент дает максимальное количество разнообразных вариантов решений ситуаций [5].

Формальное построение рассматривается нами как решения педагогических проблемных ситуаций без наполнения их конкретным содержанием. Испытуемый создает лишь «каркас» решения, не дополняя его глубоким обоснованием, анализом и характеристиками.

Рассмотрим пример решения педагогической конфликтной ситуации «Тренер и спортсменка». В этой ситуации проявляются различные категории «ухода» испытуемых.

«Перспективная и талантливая гимнастка, которая претендует в сборную команду страны, выполняла упражнения на бревне. При выполнении упражнения спортсменке не удавалось сразу соединить все элементы, и тренер постоянно подходил и очень тихо объяснял, наверно причину неудачи. И после очередного выполнения элемент получился, и гимнастка, радостная, торжественно улыбающаяся, соскочила с бревна и выкрикнула через весь зал тренеру, стоявшему у перекладины: «Иван Петрович, а Вы правы, необходимо выполнять упражнение иначе, и немного позже, а не как влечет ритм ...»

Рядом занимающиеся гимнастки обрадовались за спортсменку и его тренера, однако не всем нравилось это перешептывание между ними. И вдруг Иван Петрович смутился, быстро подошел к гимнастке и начал что-то быстро-быстро шептать ей. Девушка

поникла, затихла и засуетилась. А спустя некоторое время стало известно, что тренер говорил воспитаннице. Он ругал гимнастку, что она выкрикнула на весь гимнастический зал как необходимо выполнять это сложное упражнение».

Рассмотрим пример описательного «ухода». Испытуемый Б. характеризует ситуацию следующим образом:

«Гимнаст, видно, способный спортсмен, трудолюбивый, исполнительный. У него долго не получался один элемент. Но после каждого указания тренера он выполнял элемент. Когда он у него получился, он от всего сердца радостный за выполнение своего элемента и за тренера крикнул через весь зал тайну этого элемента».

Примером формального построения является решение ситуации испытуемого К.:

«Спортсмен упорный, настойчивый. Радость его можно понять. Каждому спортсмену свойственно радоваться успеху. Тренер, видимо, преследовал корыстные цели. Ведь при успехе своего воспитанника получил бы славу и он».

Подменяющий «уход» проявился в решении конфликтной ситуации испытуемого З.:

«Тренер скрытен. Держит в секрете малейшие успехи в своей работе, что обычно характерно для людей алчных, стяжателей. Он карьерист, для него нет мимолетных радостей в будние дни тренировок».

Далее рассмотрим проявление разветвленного «ухода» у испытуемого Р.

«Тренер хороший. Кропотливо вместе с учеником трудится над элементом. Но делает это только для одного, может любимого ученика. Возможно в будущем гимнаст так же, т.е. таким же методом будет тренировать своих учеников. Ученик увидит несправедливость своего тренера. Это может отразиться на выполнении этого элемента».

Некоторые студенты давали до 4-5 возможных исходов в решении педагогических проблемных ситуаций. Но данное количество исходов не сопровождалось глубоким анализом ситуации, рассуждением, а являлось поверхностным. Проанализировав решения этих ситуаций, можно сделать вывод, что варианты с глубоким обоснованием и аргументированием либо отсутствовали, либо их было не более двух.

При решении педагогических проблемных ситуаций каждый испытуемый занимал определенную позицию, которая определялась как действенная, пассивная, агрессивная и созерцательная.

Понятие «позиции» нами рассматривается как состояние готовности, имеющее характер обобщенного предрасположения к действию в определенной ситуации и каким образом необходимо действовать. В позициях отражается суммарное влияние на поведение и переживание индивида. Позиции рассматриваются в трех составляющих: познавательная, эмоциональная и деятельностная.

В определении «позиции» испытуемых в решении проблемных ситуаций, мы также использовали методику ТАТ.

Действенная «позиция» рассматривается нами, как «позиция», предполагающая активный выход из

конфликтной ситуации. Она характеризуется стремлением студентов к изменению существующего положения, а также глубокому анализу, акцентированности на предвидение (хороший прогноз). По этой «позиции» можно судить об умении анализировать ситуацию и о высоком уровне развития конструктивного поведения.

Пассивная «позиция» характеризуется бездействием в решении, предоставлением возможности действовать другим. Много внимания уделялось анализу причин, на истоки данной ситуации (хорошее знание истоков). Данная позиция не давала возможности обнаружить конструктивное поведение.

Агрессивная «позиция» проявлялась в направленности на уничтожение, разрушение отношений. В отличие от действенной позиции отсутствовала последовательность в намерениях, система и план в действиях. В данной позиции, проявление конструктивного поведения у студентов не наблюдалось, либо оно было антипедагогичным.

Созерцательная позиция раскрывалась «во взгляде со стороны» в качестве «третьего лица», который не принимает участие в ситуации, но наблюдает и принимает в равной степени все исходы. Это позиция говорит об отсутствии конструктивного поведения студентов [5].

Проявления у испытуемых различных «позиций» рассмотрим на примере предыдущей ситуации «Тренер и спортсмен».

Действенная «позиция» проявляется у студента П.: «Я считаю, что гимнастка должна подойти к тренеру и сказать о том, что тренер не прав и что она не согласна так работать, все делать как бы украдкой».

Испытуемый Ч. предлагает решение педагогической конфликтной ситуации со стороны пассивной «позиции»: «Тренер подошел к делу не педагогично. Своим поведением он оттолкнул от себя присутствующих в зале... Главное, чтобы тренер понял, что он не прав, что его поступки могут привести к печальным последствиям...»

Отметим явное проявление агрессивной «позиции» у испытуемого П.: «Сама гимнастка должна заявить, что секретов у нее от других нет, что все ребята могут пользоваться рекомендациями тренера. Она может заявить тренеру, что в такой привилегии она не нуждается, а если тренеру не нравится такая воспитанница, она может сама уйти от него».

Созерцательная «позиция» наблюдается у испытуемого С.: «В сложившейся ситуации тренер поступил неверно, в спорте все должно быть честно, спортсмены и тренеры должны делиться опытом с коллегами и товарищами по команде. Ну, а если уж тренеру не хотелось делиться секретом, то нужно было предупредить свою воспитанницу, чтобы не попадать в неприятное положение».

Одни студенты даже в самой сложной ситуации не теряли веру в возможность благоприятного исхода. Тогда как другие не только подчеркивали безвыходность данной педагогической ситуации, но считали это типичным для взаимоотношения людей. Как правило, проявившийся педагогический опти-

мизм или пессимизм являлся следствием прошлого жизненного опыта студентов.

На «оптимальном» (IV) уровне не встречалась ни одна из категорий «ухода». Испытуемые глубоко анализировали полученную ситуацию, доказательно выявляли причины возникновения конфликтов. Большинство испытуемых этого уровня (91%) занимали действенную позицию, предлагая педагогически оправданные, правильные решения. Некоторые испытуемые (9%) проявили агрессивную позицию. При правильной характеристике действующих лиц и причин возникновения конфликтов высказывали категоричные жесткие требования к действию.

Почти половина испытуемых оказалась на «достаточном» уровне решения проблемных ситуаций. Причем, 70% из этого числа дали формальное построение решения ситуации, не анализируя причины конфликта, не обосновывая предложенные исходы. 29% дали разветвленный «уход» и 1% - описательный. На этом уровне представлены три позиции (действенная, созерцательная, агрессивная), но неравномерно. Подавляющее большинство показало дей-

ственную позицию. Больше половины испытуемых проявили рациональный подход к решению ситуаций, часть подошла к решению эмоционально, а 28 % испытуемых показали серьезные недостатки логического мышления при полном отсутствии эмоций. На этом уровне у большей части испытуемых не удалось выявить проявление пессимизма и оптимизма. Вероятно, это связано, с формальным построением решения. Испытуемые, предлагая правильный исход ситуации, не верили в него.

На уровне, обозначенном нами «допустимый» (II), испытуемые не давали исхода конфликтной ситуации. Они или пересказывали ситуацию, не вникали в проблему (описательный «уход»), или уходили в сторону (разветвленный «уход»). Можно предположить, что конфликтные ситуации их вообще не затронули.

На самом низком, первом уровне, оказалось 19,1% испытуемых. Здесь встречались все виды «уходов» с преобладанием подменяющего и разветвленного. Все четыре позиции представлены почти одинаково (табл. 1).

Таблица 1

Проявление индивидуальных особенностей испытуемых на разных уровнях сформированности конструктивного поведения (%)

Индивидуальные особенности	Уровни сформированности конструктивного поведения			
	IV(оптимальный)	III (достаточный)	II (допустимый)	I (критический)
Категории «ухода»			10	34
Подменяющий				
Формальный		70	15	21
Разветвленный		29	75	31
Описательный		1		14
Позиция испытуемых				
Действенная	91	93	12	21
Агрессивная	9	5		21
Пассивная		2	88	21
Созерцательная				37

Следовательно, индивидуальные особенности, проявившиеся на разных уровнях сформированности конструктивного поведения, заключаются в следующем:

1. Решения на «оптимальном» (IV) уровне даются без «уходов». На остальных уровнях преобладают различные варианты «уходов»: подменяющий «уход» на «достаточном» (III) уровне; формальное построение на «допустимом» (II) уровне, описательный, подменяющий и разветвленный «уходы» на «критическом» (I) уровне.

2. На «оптимальном», «допустимом» и «критическом» уровнях преобладает действенная позиция испытуемых. Но на «критическом» уровне проявились все четыре позиции (действенная, созерцательная, агрессивная, пассивная).

Выявленные закономерности позволяют осуществлять индивидуальный подход в процессе формирования конструктивного поведения у студентов физкультурного вуза.

Библиографический список

1. Гулякина, В.В. Социально–психологическая технология формирования конструктивного поведения у студентов в конфликте [Текст] / В.В. Гулякина //В сборнике: Осознание Культуры – залог обновления общества. Перспективы развития современного общества материалы XX Всероссийской научно–практической конференции. – Севастополь, 2019. С. 269 – 272.

2. Колмогорова, Н.В. Индивидуальные особенности студентов физкультурного вуза в решении проблемных ситуаций [Текст] / Н.В. Колмогорова, Н.М. Костикина // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 2 – 2 (58). С. 111 – 113.
3. Костикина, Н.М. Проблемные ситуации как фактор развития конструктивного поведения студентов физкультурного вуза. [Текст] / Н.М. Костикина, Л.С. Лукьянченко // Проблемы совершенствования физической культуры, спорта и олимпизма: сборник статей : в 2 ч. / под общ. ред. В.А. Айкина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, магистрантов соискателей и студентов (9 – 10 декабря 2015 г., г. Омск). – Омск: Изд-во СибГУФК, 2015. Ч. 2: Психолого–педагогические аспекты физкультурно–спортивной деятельности. – С. 194 – 202.
4. Костикина, Н.М. Роль проблемного обучения в формировании педагогических умений студентов физкультурного вуза: учеб. пособие для преп. педагогики и студ. ин-в физ.культ.[Текст] / Н.М. Костикина. – Омск: Изд-во СибГУФК, 2005. – 54 с.
5. Лукьянченко, Л.С. Личностно-ориентированный подход в процессе формирования конструктивного поведения студентов в физкультурном ВУЗе [Электронный ресурс] / Л.С. Лукьянченко, Н.М. Костикина // Современные проблемы науки и образования. 2018. – № 2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27551>, свободный.
6. Харитонов, И.В. Специфика подготовки студентов к урегулированию конфликтов и формирование навыков конструктивного поведения в конфликтных ситуациях [Текст] /И.В. Харитонов //Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2013. № 2 (13). С. 292 – 295.

References

1. Gulyakina V. V. *Socio-psychological technology of forming constructive behavior in students in conflict* [V. V. Gulyakina. In the collection: Awareness of Culture-the key to the renewal of society. Prospects for the development of modern society materials of the XX all-Russian scientific and practical conference]. Sevastopol, 2019. p. 269-272.
2. Kharitonova I. V. *Specifics of students ' preparation for conflict resolution and formation of constructive behavior skills in conflict situations*. [Vector of science of Tolyatti state University. Series: Pedagogy, psychology]. Tolyatti, 2013. № 2 (13). p. 292-295.
3. Kolmogorova N. V. *Individual features of students of physical culture University in solving problem situations* [Kolmogorova N. V., Kostikhina N. M. Bulletin of Kemerovo state University]. Kemerovo, 2014. № 2-2 (58). p. 111-113.
4. Kostygina N. M. *Problematic situation as a factor in the development of a constructive behaviour of students of sports high school*. [Problems of improving physical culture, sport and Olympism: collection of articles: in 2 hours / under the General ed. V. A. Aikin Materials of the all-Russian scientific and practical conference of young scientists, postgraduates, undergraduates applicants and students (December 9-10, 2015, Omsk)] Omsk, 2015, p. 194-202.
5. Kostygina N. M. *The role of problem-based learning in the formation of pedagogical skills of students of sports high school: ucheb. manual for prep. pedagogy and education. in in physical culture*. [Sibguvk Publishing house] Omsk, 2005, 54 p.
6. Lukyanchenko L. S. *Personal-oriented approach in the process of forming constructive behavior of students in a physical culture University*. [Modern problems of science and education]. <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27551> (дата обращения: 16.03.2020). 2018, № 2. p. 115-121.

THEMATIC APPERCEPTIVE TEST AS A MEANS OF IDENTIFYING INDIVIDUAL CHARACTERISTICS OF STUDENTS

Lyudmila S. Lukyanchenko,

teacher, Department of Theory and Methods of Sports Games, Faculty of Sports,
Siberian State University of Physical Education and Sports,

Nina M. Kostikhina,

Ph.D., professor of the Department of Pedagogy and Psychology,
Siberian State University of Physical Education and Sports

Abstract. The problem of the research is to justify the possibility of using a thematic apperceptive test to identify individual characteristics of students in the development of constructive behavior of future coaches.

The purpose of our research is to study the effectiveness of using TAT as a means of identifying individual characteristics of students in the process of forming constructive behavior.

Methodology. The research is based on the methods of pedagogical observation and pedagogical experiment.

Results: to identify individual characteristics of students – the logic and independence of solving conflict situations, we used a modified version of the thematic apperceptive test. We judged the level of manifestation of these features by their degree of expression and rated them in points from 4 to 1 (four levels).

In the course of the research, we have identified the levels of formation of constructive behavior of students of physical education institutions. Criteria for identifying the levels of formation of constructive behavior of students were determined from the analysis of the actual material of the conflict situation. We have identified four levels of formation of constructive behavior of students.

The fourth level was rated at 4 points and was characterized by us as optimal. This level is characterized by the optimal development of constructive behavior, the student is fully aware of the conditions of the situation, performs a deep analysis of the reasons for the actions of athletes, makes a correct and reasonable decision.

Third level. A sufficient level of development of constructive behavior, meet the conditions when students are creative and give the right decision, but it is based on partially unsubstantiated facts, which are not mentioned in the situation. As a rule, these are cases from their life, literature, sports, the Internet that touched the subject and at the moment determined his view of the conflict. students at this level gave a brief analysis of the situation, the decision is correct, but not justified (3 points).

The second level (acceptable): a short, although logical analysis of the situation, in solving situations there were violations of sequence, bringing examples from personal life, which does not allow you to objectively understand the proposed situation. When resolving conflict situations, the proposed solution was not justified, and the reasons were not analyzed. Students who gave solutions at this level were not able to prove their reasoning (2 points).

The first level (critical (destructive): complete inability to understand the situation, putting forward false positions with complete inability to prove the proposed position, build a justification and logical reasoning. As a rule, the decision was anti-pedagogical in nature.

Conclusions: Individual features that have shown themselves at different levels of formation of constructive behavior are as follows:

Solutions at the "optimal" (IV) level are given without "leaving". At the other levels, various variants of "care" prevail: substituting "care" at the "sufficient" (III) level; formal construction at the "acceptable" (II) level; descriptive, substituting and branched "care" at the "critical" (I) level.

At the "optimal", "acceptable" and "critical" levels, the effective position of the subjects prevails. But at the "critical" level, all four positions (effective, contemplative, aggressive, and passive) were revealed.

Keywords: constructive behavior, thematic apperceptive test, individual characteristics, conflict situations, professional training, students.

Сведения об авторах:

Лукьянченко Людмила Сергеевна – преподаватель кафедры теории и методики спортивных игр, ФГБОУ Сибирский государственный университет физической культуры и спорта (644009, Российская Федерация, г. Омск, ул. Масленникова, 144), 8-950-783-28-32, petrakova-91@mail.ru.

Костихина Нина Мефодьевна – к.п.н., профессор кафедры педагогики и психологии, ФГБОУ Сибирский государственный университет физической культуры и спорта (644009, Российская Федерация, г. Омск, ул. Масленникова, 144), 8-960-994-83-42.

Статья поступила в редакцию 10.01.2020 г.