

Н.С. Ермакова

**ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЗУЛЬТАТИВНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

*Выступая одним из важнейших направлений государственной политики РФ, инновационное предпринимательство способно обеспечить потенциально-универсальный и неограниченный во времени импульс роста экономики нашей страны. В настоящее время в отношении инновационного предпринимательства нормативными документами РФ установлены целевые показатели, планируемые к достижению в долгосрочной перспективе. Автором отмечено, что одним из главных условий, определяющих возможность осуществления инновационного предпринимательства в России, является наличие инновационного потенциала у каждого российского региона.*

*В статье рассмотрены существующие теоретические подходы и сформулировано авторское определение инновационного потенциала. Автором выделены составляющие инновационного потенциала, в том числе кадровая, научно-технологическая, производственно-технологическая, финансовая и результативная. Автором подчеркивается, что составляющие инновационного потенциала следует рассматривать в постоянном взаимодействии друг с другом, поскольку использование ресурсов обеспечивает полную реализацию инновационного потенциала, а потенциал оказывает влияние на формирование и привлечение дополнительных ресурсов. Показана особая важность результативной составляющей, которая выступает отражением конечного результата использования имеющихся ресурсов, являясь своего рода целевой характеристикой инновационного потенциала.*

*В статье определены показатели, характеризующие результативную составляющую инновационного потенциала. На основе данных Федеральной службы государственной статистики автором проведена сравнительная характеристика регионов Сибирского федерального округа по показателям результативной составляющей инновационного потенциала, выявлены и проанализированы существующие тенденции, а также построен профиль, определяющий относительный уровень развития инновационного потенциала рассматриваемых регионов. Автором сделаны выводы об имеющемся уровне инновационного потенциала и его достаточности для развития инновационного предпринимательства в исследуемых регионах Сибирского федерального округа.*

**Ключевые слова:** инновационный потенциал, регион, инновация, инновационное предпринимательство, результативная составляющая, уровень развития инновационного потенциала.

Одним из важных направлений современной государственной политики Российской Федерации выступает содействие развитию инновационного предпринимательства. Данная позиция нашла отражение в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года и ряде других документов. Как отмечено в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, инновационное предпринимательство должно стать ведущим фактором экономического роста во всех секторах экономики. При этом планируется, что к 2020 г. доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, достигнет 40-50%, а доля инновационной продукции в объеме выпуска – 25 - 35 % [2]. В связи с этим, главными задачами, решаемыми для достижения цели политики Российской Федерации в области развития науки и технологий, становятся обеспечение инновационной привлекательности сегмента исследований и разработок, активизация инновационных процессов в национальной экономике, а также создание конкурентоспособной на мировом уровне инновационной системы [1]. Так, доля России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг должна достичь 5 - 10% в 5 - 7 и более секторах экономики, а доля экспорта российских

высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров – 2% [2].

Таким образом, развитие инновационного предпринимательства, как будущей основы российской экономики, является одним из важнейших направлений государственной политики. Одним из главных условий, определяющих возможность осуществления инновационного предпринимательства, является наличие инновационного потенциала у каждого российского региона.

Термин «инновационный потенциал» начал применяться для характеристики экономической и хозяйственной деятельности предприятий, регионов и целых государств с 80-х годов XX в. Несмотря на это, для определения его сущности используется несколько подходов.

Так, в Большом толковом словаре В. Чернышова, инновационный потенциал определен, как способность предприятий, финансово-промышленных групп, отраслей создавать наукоемкую продукцию, отвечающую требованиям мирового рынка [4].

С.И. Кравченко и И.С. Кладченко инновационный потенциал трактуют как способность системы к трансформации фактического порядка вещей в новое состояние с целью удовлетворения существующих или вновь возникающих потребностей (субъекта-новатора, потребителя, рынка и т.п.).

Е.А. Монастырский под инновационным потенциалом понимает способность системы организовать и осуществлять процессы, направленные на достижение результатов, наиболее полно соответствующих изменениям внешних условий, в первую очередь, изменениям требований рынка [7, с. 30].

Таким образом, согласно первому подходу инновационный потенциал представляет собой способность системы (предприятия, региона и т.д.), учитывая требования внешней среды (рынка), создавать или преобразовывать наукоемкую продукцию.

Согласно другому подходу понятие «инновационный потенциал» основывается на ресурсной составляющей. Такие авторы, как С.Ю. Ягудин, В.И. Кузнецов, С.Д. Ильенкова, определяют инновационный потенциал как совокупность различных видов ресурсов, включая материальные, финансовые, интеллектуальные, информационные и прочие ресурсы, необходимые для осуществления инновационной деятельности [0, с. 20].

А.А. Гегманцев, также основываясь на ресурсной составляющей, дает более развернутое определение инновационного потенциала, понимая под ним: «Сложную систему взаимосвязанных и взаимодействующих ресурсов предприятия, имеющих как качественное, так и количественное выражение, необходимых для осуществления инновационной деятельно-

сти и оказывающих влияние на ее итоговый результат» [5, с.9].

Иного подхода придерживаются Е.О. Астапенко, Н.З. Мазур, согласно которой инновационный потенциал характеризует внутреннюю возможность (способность) системы (региона, территории и т.д.) осуществлять деятельность по привлечению хозяйственных ресурсов, их переработке и формированию инновационного продукта [3, с.12; 6, с.15].

На взгляд автора данный подход является комплексным и учитывает не только наличие ресурсов, но и внутренние возможности системы: ресурсная база выступает обязательным условием осуществления инновационного предпринимательства, однако наличие ресурсов не является гарантией достижения инновационных целей.

На основе обобщения представленных выше определений, под инновационным потенциалом представляется целесообразным понимать способность системы (предприятия, региона и др.) достигать поставленные цели в области инновационного предпринимательства, используя и привлекая при этом извне совокупность кадровых, финансовых, производственно-технологических и иных ресурсов.

Исходя из данного определения инновационный потенциал можно представить в виде нескольких составляющих (рисунок 1).



Рис. 1. Составляющие инновационного потенциала

Составляющие инновационного потенциала следует рассматривать в постоянном взаимодействии друг с другом: с одной стороны, использование ресурсов обеспечивает полную реализацию инновационного потенциала, с другой – сам потенциал оказывает влияние на формирование и привлечение дополнительных ресурсов.

Результативная составляющая выступает отражением конечного результата использования имеющихся ресурсов (в виде нового продукта, полученного в ходе осуществления инновационного процесса). Таким образом, она – своего рода целевая характеристика инновационного потенциала. Важность этой составляющей и целесообразность обособленного выделения подтверждается тем, что ее увеличение, в свою очередь, способствует развитию остальных составляющих. Результативная составляющая сама, являясь результатом количественного и качественного изменения, несет в себе потенциальные возможности вывода на новый уровень функционирования, как

инновационного потенциала, так и системы в целом. Результативную составляющую инновационного потенциала региона можно оценивать на основе количества организаций, выполняющих исследования и разработки, численности персонала, занятого исследованиями, количества полученных патентов, созданных и используемых передовых производственных технологий, а также объема произведенной инновационной продукции, товаров и услуг.

На основе обозначенных показателей проведена сравнительная характеристика результативной составляющей инновационного потенциала ведущих регионов Сибирского Федерального округа (СФО). По данным Федеральной службы государственной статистики среди 12 регионов, входящих в СФО, лидирующие позиции (1-4 места) по ряду показателей инновационной деятельности занимают Красноярский край, Новосибирская, Омская и Томская области.

В 2017 г. в Омской области насчитывалось 40 организаций, выполнявших научные исследования и разработки [8]. Начиная с 2005г. по данному показателю Омская область отставала от Новосибирской,

Томской областей и Красноярского Края, сосредоточивая при этом около 1/10 части всех научных учреждений Сибирского Федерального округа (таблица 1).

Таблица 1

Количество организаций, выполнявших исследования и разработки в СФО\*

Регион	Год				2017 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2015	2017	
Всего в СФО,	419	404	491	469	111,9
в том числе: Омская область	43	39	46	40	93,0
Новосибирская область	119	104	122	121	101,7
Красноярский край	60	54	72	69	115,0
Томская область	56	48	65	63	112,5

\* Таблица составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

В целом за период 2005-2017 гг. для рассматриваемых регионов СФО характерна следующая тенденция: снижение количества организаций, выполнявших исследования и разработки в 2010 г. по сравнению с 2005 г., увеличение в 2015 г. и последующее незначительное снижение в 2017 г. Несмотря на это, в 2017 г. по сравнению с 2005 г. количество организаций, выполнявших исследования и разработки, в СФО возросло на 11,9%, в том числе в Красноярском крае и Томской области более чем на 10%. Исключение составила Омская область, где в 2017г по наблюдалось снижение данного показателя, составившее в 2017г. по сравнению с 2005г. 7%.

Выявленная тенденция сохраняется и в отношении численности персонала, занятого исследованиями и разработками. Так, в 2010 г. по сравнению с 2005г. по рассматриваемым регионам и СФО в целом наблюдалось снижение данного показателя с последующим повышением в 2015 г. и незначительным снижением в 2017 г. (табл.2). С 2005г. численность персонала, занятого исследованиями и разработками, сокращается как в СФО (в 2017г. по сравнению с 2005 г. на 11,5%), так и по отдельным регионам (кроме Красноярского Края и Томской области). Наибольшее снижение численности занятых исследованиями и разработками произошло в Омской области и составило более 50%.

Таблица 2

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в СФО\*

Регион	Год				2017 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2015	2017	
Всего в СФО,	60986	53024	55145	53986	88,5
в том числе: Омская область	9367	6125	4714	4651	49,7
Новосибирская область	24791	21615	21621	22256	89,8
Красноярский край	7102	6475	7543	7234	101,9
Томская область	8229	8687	9448	9301	113,0

\* Таблица составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

Анализируя представленные статистические данные можно сделать вывод, что в целом в СФО численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на одну организацию, выполняющую исследования и разработки, за рассматриваемый период снизилась на 30 чел. (со 145 чел. в 2005г. до 115 чел. в 2017 г.). В то же время, в Омской области незначительное сокращение количества организаций, выполнявших исследования и разработки (на 7 %), при одновременном снижении численности персонала, занятого исследованиями и разработками (на 50,3%), привело к снижению рассматриваемого

показателя на 100 чел. (с 217 чел. в 2005 г. до 116 чел. в 2017 г.). Незначительное его отличие от среднего показателя в СФО (115 чел.) может свидетельствовать о более рациональном использовании персонала, занятого исследованиями и разработками, в регионе в настоящее время.

Для определения значимости данного вида деятельности для региона важно проанализировать уровень занятости в исследованиях и разработках в общей структуре занятости населения каждого региона (таблица 3).

Таблица 3

Доля занятых в исследованиях и разработках в общей структуре занятости населения, %\*

Регион	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2017 г.	Изменение п.п.
Сибирский федеральный округ, в т.ч.:	0,67	0,59	0,62	0,62	-0,05

Омская область	0,99	0,65	0,51	0,52	-0,47
Новосибирская область	2,03	1,68	1,59	1,66	-0,37
Красноярский край	0,5	0,45	0,53	0,51	-0,01
Томская область	1,77	1,81	1,99	1,87	+0,1

\* Таблица составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики ([www.gks.ru](http://www.gks.ru))

Несмотря на снижение численности занятых исследованиями и разработками в СФО в 2017г., доля занятых в исследованиях и разработках в общей структуре занятости населения составила в 2017г. 0,62% и по сравнению с 2005г. снизилась незначительно (на 0,05 п.п.). Доля занятых в исследованиях и разработках стабильна в Красноярском крае и Томской области (-0,01 п.п. и +0,1 п.п. соответственно). Значительное снижение численности занятых в исследованиях и разработках в Омской области отразилось и на их доле в общей структуре занятости, что составило почти полпроцента (0,47 п.п.) и находится на уровне ниже среднего по СФО. В некоторой степени это можно объяснить тем, что в состав СФО входят известные научные центры России, расположенные в Новосибирской и Томской областях, где данный показатель на протяжении всего рассматри-

ваемого периода значительно превышает средний по СФО (1,66% и 1,87% соответственно).

Несмотря на сокращение численности занятых в исследованиях и разработках по отдельным регионам, а также по Сибирскому федеральному округу в целом для рассматриваемого периода характерно увеличение количества выданных патентов на полезные модели и изобретения (таблица 4), что косвенно может свидетельствовать об активизации накопленного ранее инновационного потенциала. Данная тенденция характерна также Омской (+5,8%) и Томской областей (+29,1%), Красноярского края (+5,7%), в то время как в Новосибирской области данный показатель снизился на 4,5%. При этом в течение всего рассматриваемого периода лидером по данному показателю является Новосибирская область, на которую приходилось 23,7% всех патентов, полученных в СФО в 2017г.

Таблица 4

Выдача патентов на полезные модели и изобретения в СФО\*

Регион	Год				2017 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2015	2017	
Всего в СФО,	2448	3057	2998	2644	108,0
в том числе: Омская область	308	376	348	326	105,8
Новосибирская область	650	707	728	627	96,5
Красноярский край	385	518	472	407	105,7
Томская область	381	508	537	492	129,1

\*Таблица составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики ([www.gks.ru](http://www.gks.ru))

В расчете на 1 работника, занятого исследованиями и разработками, количество полученных патентов на полезные модели и изобретения в рассмат-

риваемом периоде стабильно и в среднем в СФО составляет 0,05 на 1 человека (таблица 5).

Таблица 5

Количество полученных патентов в расчете на 1 работника, занятого исследованиями и разработками в СФО\*

Регион	Год				Изменение, п.п.
	2005	2010	2015	2017	
Всего в СФО,	0,04	0,06	0,05	0,05	0,01
в том числе: Омская область	0,03	0,06	0,07	0,07	0,04
Новосибирская область	0,03	0,03	0,03	0,03	-
Красноярский край	0,05	0,08	0,06	0,06	0,01
Томская область	0,05	0,06	0,06	0,05	-

\*Таблица составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики ([www.gks.ru](http://www.gks.ru))

Как видно из таблицы 5, по данному показателю среди рассматриваемых регионов лидирует Омская область, что свидетельствует о высокой результативности проведения исследований и осуществления разработок, а также качественной подготовке заявок на получение патентов.

Помимо полученных патентов на полезные модели и изобретения результативную составляющую инновационного потенциала формирует количество созданных передовых производственных технологий (таблица 6).

Таблица 6

Количество разработанных передовых производственных технологий в СФО\*

Регион	Год				Абсолютное изменение
	2005	2010	2015	2017	
Всего в СФО,	68	64	92	124	56
в том числе: Омская область	6	4	8	10	4
Новосибирская область	21	23	23	33	12
Красноярский край	15	6	19	31	16
Томская область	3	6	9	14	11

\* Таблица составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

В рассматриваемом периоде для регионов СФО характерна тенденция к росту числа ежегодно создаваемых передовых производственных технологий. Лидерами по данному показателю на протяжении 2005-2017 гг. являлись Новосибирская область и Красноярский край. На их долю в 2017 г. приходилось более половины (51,6%) всех созданных в СФО передовых производственных технологий. Омская область в 2017 г. представила только 10 передовых

технологий, незначительно увеличив их число по сравнению с 2000 г.

Создаваемые передовые технологии должны находить практическое применение и внедряться предприятиями в производственный процесс. Количество используемых передовых производственных технологий также является показателем результативной составляющей инновационного потенциала (таблица 7).

Таблица 7

Количество использованных передовых производственных технологий в СФО\*

Регион	Год				Абсолютное изменение
	2005	2010	2015	2017	
Всего в СФО,	10276	16339	19591	22962	12686
в том числе: Омская область	2295	4165	3035	3145	850
Новосибирская область	1408	2483	3064	3219	1811
Красноярский край	920	1937	3314	3787	2867
Томская область	985	1818	1470	1603	618

\* Таблица составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

Несмотря на увеличение количества использованных передовых производственных технологий по таким регионам, как Красноярский край и Новосибирская область (более чем в 4 и 2 раза соответственно), данный показатель в СФО увеличился только в 2,2 раза (в целом в России произошло увеличение в 3 раза). Таким образом, можно констатировать факт отставания и СФО в целом, Омской, Томской и Новосибирской областей в частности, от общероссийских

темпов увеличения использования передовых технологий. Это может объясняться ориентацией регионов в большей степени на научную работу, чем промышленное производство и, как следствие, отсутствием возможности для внедрения разработок в деятельность промышленных предприятий.

Использование регионами современных производственных технологий обеспечивает создание инновационных товаров, работ, услуг (таблица 8).

Таблица 8

Объем инновационных товаров, работ, услуг в СФО\*

Показатель	СФО, всего	В том числе			
		Омская область	Новосибирская область	Красноярский край	Томская область
2005 год					
Млн. руб.	16976,8	1470,1	2282,6	4534,7	957,4
% от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	1,3	2,1	2,1	1,2	0,8
2010 год					
Млн. руб.	46890	9783,4	14106,1	4957,2	5365,1
% от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	1,5	6,2	5,1	0,5	2,7
2015 год					
Млн. руб.	229866,4	30652	42427,1	58836,9	17907,2
% от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	4,1	4,2	10	4,0	5,2

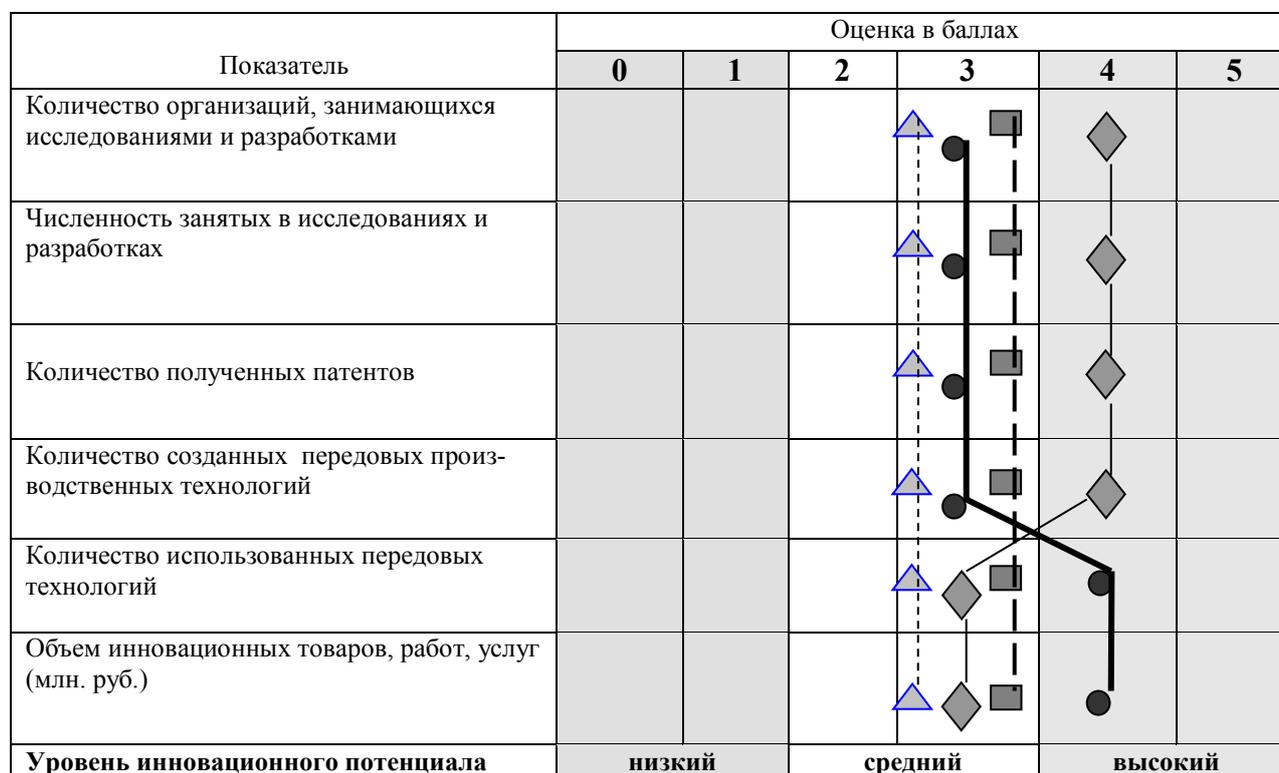
Показатель	СФО, всего	В том числе			
		Омская область	Новосибирская область	Красноярский край	Томская область
2017 год					
Млн. руб.	206418,1	25079,1	45335,7	63160,7	19806,0
% от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	3,0	2,9	8,3	3,3	5,3
<b>Изменение % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг</b>	1,7	0,8	6,2	1,1	4,5

\* Таблица составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики ([www.gks.ru](http://www.gks.ru))

Из таблицы 8 видно, что для всех рассмотренных регионов и для СФО в целом характерно увеличение объема инновационных товаров, работ и услуг. Начиная с 2015 г. лидером по данному показателю выступает Красноярский край. Так, в 2017 г. здесь произведено 30,6% от всего объема инновационных товаров, работ и услуг СФО. В отношении доли произведенных инновационных товаров (в %) от общем объеме отгруженных товаров Красноярский край уступает таким регионам, как Новосибирская и Томская области. Среди рассматриваемых регионов по

данному показателю лидирует Новосибирская область, где доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг в 2017г. составляла 8,3%, а в 2015г – 10%. Несмотря на это, нужно отметить, что плановые показатели, закрепленные в стратегии инновационного развития РФ, в рассматриваемых регионах пока не достигнуты.

С целью сравнительной характеристики результативной составляющей инновационного потенциала на основе проведенного исследования построен профиль выбранных регионов (рисунок 2).



Условные обозначения:

- ▲ Омская область
- ◆ Новосибирская область
- Томская область
- Красноярский край

Рис. 2. Профиль инновационного потенциала (результативная составляющая) Омской, Томской, Новосибирской областей и Красноярского края в 2017 г.

При построении профиля учитывалось положение региона по рассмотренным показателям среди других регионов РФ. Так, оценка 5 баллов присваивалась в том случае, если регион занимает лидирующие позиции в Российской Федерации, 4 балла – лидирующие позиции в Сибирском федеральном округе, 3

балла – находится в пятерке лидеров среди регионов Сибирского федерального округа, 2 балла – занимает одно из 4 предпоследних мест в Сибирском федеральном округе, 1 балл – занимает последнее место в Сибирском федеральном округе, 0 баллов - занимает последнее место в Российской Федерации.

Исходя из проведенной сравнительной характеристики можно сделать вывод, что рассмотренные регионы имеют устойчивые позиции, и находятся в целом на среднем уровне развития инновационного потенциала. Об этом свидетельствует то, что по всем параметрам оценки регионы получили не менее 3 баллов, что указывает на средний и высокий уровень развития инновационного потенциала. Максимально возможную оценку в 5 баллов не получил ни один регион, поскольку по всем предложенным показателям ни один из них не является абсолютным лидером в России. Отметим, что максимальная оценка, полученная отдельными регионами СФО по представленным показателям, составила 4 балла (высокий уровень инновационного потенциала).

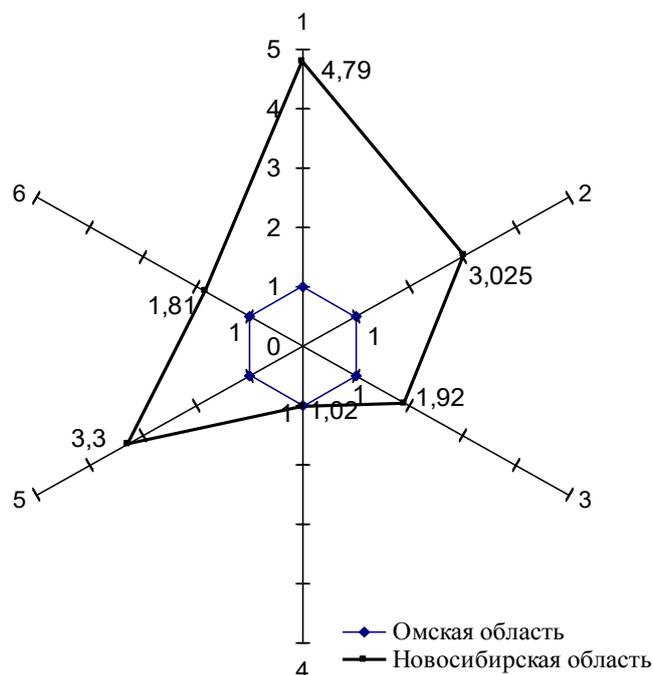
Регионом СФО, получившим оценку 4 балла по четырем позициям из шести возможных, является Новосибирская область, лидирующая по таким показателям, как «Количество организаций, занимающихся исследованиями и разработками», «Численность занятых в исследованиях и разработках», «Количество полученных патентов», «Количество созданных передовых производственных технологий». В то же время Красноярский край опережает регионы СФО, в том числе Новосибирскую область, по двум показателям из шести: «Количество используемых произ-

водственных передовых технологий» и «Объем инновационных товаров, работ, услуг». Омская и Томская области отличаются стабильностью оценок (3 балла), имея высокие значения показателей, но при этом уступая лидерские позиции в СФО другим регионам (Новосибирской области и Красноярского края).

Таким образом, рассмотренные регионы имеют средний (Томская, Омская области и Красноярский край) и высокий (Новосибирская область) уровень развития инновационного потенциала, что обеспечивает возможность осуществления инновационного предпринимательства в СФО.

Кроме построения профиля, проведено сравнение результативной составляющей инновационного потенциала регионов, относительно показателей Омской области. В этом случае появляется возможность выявить те показатели, которые могли бы быть улучшены в нашем регионе. При проведении сравнения использована лепестковая диаграмма. За единицу принимались значения показателей результативной составляющей инновационного потенциала Омской области за 2017 г.

На рисунке 3 представлена сравнительная характеристика результативной составляющей инновационного потенциала Новосибирской и Омской областей.



- 1 - Численность персонала, занятого исследованиями и разработками.
- 2 - Количество организаций, ведущих исследования и разработки.
- 3 - Количество полученных патентов.
- 4 - Количество использованных передовых технологий,
- 5 - Количество созданных передовых технологий.
- 6 - Объем инновационных товаров, работ, услуг (млн. руб.)

Рис. 3. Сравнение показателей результативной составляющей инновационного потенциала Омской области и Новосибирской области (2017 г.)

По всем рассмотренным показателям в 2017 году Новосибирская область превосходит Омскую область. Однако, если по показателю «Количество использованных передовых технологий» разница незначительна, то показатели «Количество полученных патентов» и «Объем инновационной продукции, товаров, услуг» отличаются почти в два раза, «Количество организаций, ведущих исследования и разработки» - в три раза, при том, что численность занятых

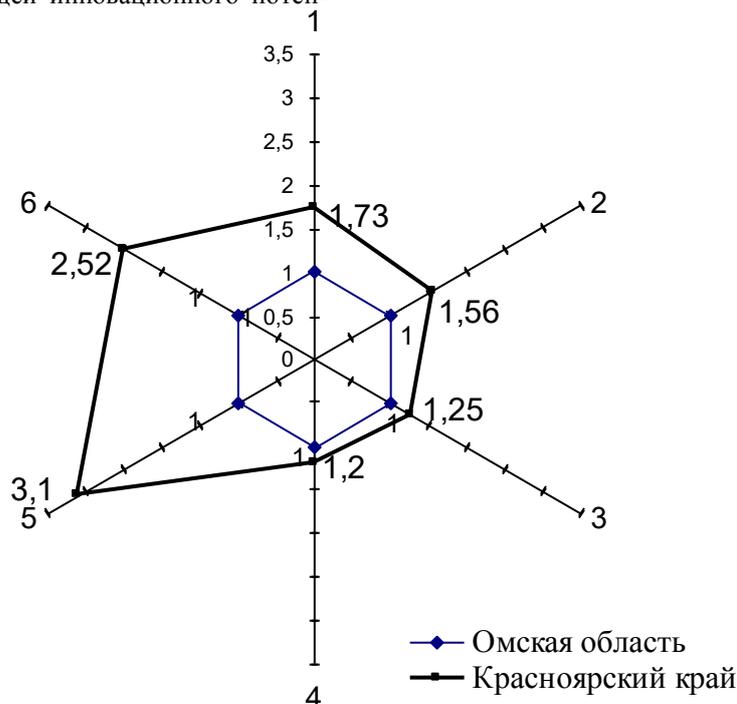
исследованиями и разработками почти в пять раз превышает омские значения.

Таким образом, при сравнении результативной составляющей инновационного потенциала Новосибирской области и Омской области наблюдаются значительные отличия в количестве организаций и работников, ведущих исследования и осуществляющих разработки, объеме отгруженной инновационной продукции, полученных патентов и созданных передовых производственных технологий, в то время как

количество использованных передовых производственных технологий отличается незначительно.

Сравнительная характеристика показателей результативной составляющей инновационного потен-

циала Омской области и Красноярского края за 2017 г. представлена на рисунке 4.



1 - Численность персонала, занятого исследованиями и разработками.

2 - Количество организаций, ведущих исследования и разработки.

3 - Количество полученных патентов.

4 - Количество использованных передовых технологий,

5 - Количество созданных передовых технологий.

6 - Объем инновационных товаров, работ, услуг (млн. руб.)

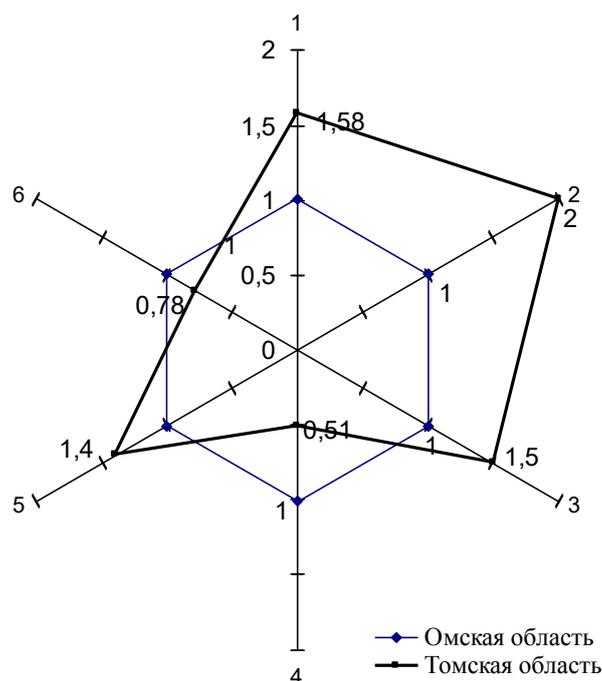
Рис. 4. Сравнение показателей результативной составляющей инновационного потенциала Омской области и Красноярского края (2017 г.)

При сравнении Омской области и Красноярского края по показателям результативной составляющей инновационного потенциала значительное превышение наблюдается только в отношении количества созданных передовых технологий (в 3 раза) и объеме инновационных товаров, работ, услуг (в 2,52 раза), при том, что по остальным показателям превышение незначительно. Так, по количеству использованных передовых технологий омские показатели превышены в 1,2 раза, по количеству полученных патентов – в 1,25 раза, а по количеству научных орга-

низаций и персонала, занятого в исследованиях работников – в 1,73 раза и 1,56 раза соответственно.

Таким образом, несмотря на незначительные отличия в отношении количества использованных передовых технологий, имелось заметное отставание омского региона в первую очередь по показателям «Количество созданных передовых производственных технологий» и «Объем инновационной товаров, работ, услуг».

Сравнительная характеристика Омской области и Томской области представлена на рисунке 5.



- 1 - Численность персонала, занятого исследованиями и разработками.
- 2 - Количество организаций, ведущих исследования и разработки.
- 3 - Количество полученных патентов.
- 4 - Количество использованных передовых технологий,
- 5 - Количество созданных передовых технологий.
- 6 - Объем инновационных товаров, работ, услуг (млн. руб.)

Рис. 5. Сравнение показателей результативной составляющей инновационного потенциала Омской области и Томской области (2017 г.)

Сравнение результативной составляющей инновационного потенциала Омской и Томской областей показало, что Омская область имеет более высокие показатели в отношении количества использованных передовых технологий, а также объема инновационных товаров, работ, услуг. По остальным показателям Томская область превосходит Омскую, менее, чем в два раза.

Таким образом, среди исследуемых регионов не наблюдается значительных отличий по показателям «Количество использованных передовых технологий» и «Количество полученных патентов». Несмотря на это регионы имеют значительные различия в отношении количества созданных передовых технологий и объема инновационных товаров, работ, услуг.

Из проведенного исследования результативной составляющей можно заключить, что рассмотренные регионы обладают инновационным потенциалом, достаточным для осуществления инновационного предпринимательства, повышения объема инновационных товаров, работ, услуг и увеличения количества

создаваемых передовых производственных технологий.

В рассмотренном периоде наблюдалась положительная динамика в отношении показателей результативной составляющей инновационного потенциала, как по рассмотренным регионам, так и в целом в СФО. При этом Новосибирская область и Красноярский край по большинству показателей превосходят рассматриваемые регионы и являются лидерами в СФО. В связи с этим, для повышения уровня инновационного потенциала регионам необходимо руководствоваться опытом Новосибирской области и Красноярского края по созданию инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства, способам мотивации и организационной, правовой, методической и информационной поддержки инновационной деятельности среди организаций, что, в конечном счете, позволит обеспечить потенциально-универсальный и долгосрочный импульс роста в виде все возрастающего объема инновационной продукции.

### Библиографический список

1. Долгосрочный прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Правительством РФ 3 января 2014 г.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru>, свободный.

2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. N 2227-р). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru>, свободный.
3. Астапенко Е.О. Оценка и развитие инновационного потенциала региона [Текст]: автореф. дисс. кандидата наук: 08.00.05/ А.О. Астапенко. – Курск, 2018. – 22 с.
4. Большой толковый словарь В.Чернышова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-slovar.ru/dictionary>, свободный.
5. Гетманцев А.А. Оценка изменения инновационного потенциала промышленного предприятия для принятия решения о выборе проекта [Текст]: автореф. дисс. кандидата наук: 08.00.05/ А.А. Гетманцев. – Белгород, 2014. – 25 с.
6. Мазур, Н.З. Методология управления интеллектуальной собственностью в условиях инновационной экономики [Текст]: автореф. дисс. док-ра наук: 08.00.05/ Н.З. Мазур, – Уфа, 2008, – 33 с.
7. Монастырный, Е.А. Термины и определения в инновационной сфере [Текст]/ Е.А. Монастырный // Инновации, – 2008. №2, С. 28 – 31.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://omsk.gks.ru>, свободный.
9. Ягудин, С.Ю. Инновационный менеджмент [Текст]: учебное пособие / С.Ю. Ягудин, В.И. Кузнецов, С.Д. Ильенкова. – Москва: Евразийский открытый институт, 2009. – 192 с.

---

**Сведения об авторе:**

**Ермакова Наталья Сергеевна** – к.э.н., доцент факультета очного обучения НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» (644116. Российская Федерация, г. Омск, ул. 24 Северная, 196, корп. 1), e-mail: [nsvilkova@mail.ru](mailto:nsvilkova@mail.ru)

Статья поступила в редакцию 05.07.2019 г.