

ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

УДК 340.1, ББК 67.52 Б90 © К. В. Бугаев, А. Р. Сысенко

К. В. Бугаев, А. Р. Сысенко
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ
ПРАВА И ГОСУДАРСТВА

В статье предложены результаты анализа диссертаций по Теории и истории права и государства за период 2009 – 2018 годы. В частности установлено: количество защищаемых работ заметно падает – за 10 лет число защищаемых работ за один год упало почти в 5 раз; проведён гендерный анализ – в среднем количество работ, защищенных женщинами, несколько меньше половины, однако наблюдается некоторая тенденция к росту этого показателя; относительное количество докторских работ женщин в среднем несколько более 40% и также наблюдается рост данного показателя; в среднем количество докторских работ составляет около 12% от всего массива диссертаций и за наблюдаемый период наблюдается тренд к увеличению их относительного количества. Проведён дескрипторный анализ: показаны наиболее значимые дескрипторы и выявлены термины, обладающие наибольшей библиометрическими новизной и актуальностью, что важно в частности с точки зрения планирования научных исследований.; определены наиболее связанные с иными терминами, что характеризует рассматриваемую предметную область с точки зрения установления её преимущественной тематики; выяснено, что плотность весов дескрипторов в названиях работ устойчиво; установлена корреляция дескрипторов, связанные с понятиями «теория», «теоретический» с иными терминами, что показывает вектор теоретических интересов авторов. При исследовании применялись методы: математические, библиометрические, анализ, синтез, обобщение, дедукция. Результаты исследования применимы специалистами в области Теории и истории права и государства, науковедения, студентами юридических вузов в процессе изучения данной дисциплины.

Ключевые слова: теория права и государства, история права и государства, наукометрия, тематика науки, диссертации

Не вызывает сомнений, что одним из базовых направлений юридической науки является Теория и история права и государства, которая задаёт общий вектор развития правовому знанию, устанавливает идеологию и методологию для иных дисциплин – так, Е.А. Фролова указывает: «Фундаментальные науки о праве и государстве... формируют юридическое мышление. Уже по одной этой причине к ним не ослабевает интерес» [6, с.71]; А.А. Шепталин уверен: «Комплекс проблем, связанных с генезисом права и государства, всегда был и остается одним из наименее изученных, а следовательно, наиболее актуальных в юридической науке» [9, с.137]; «В современных условиях многократно возрастает роль теории права. Именно она призвана осмыслить социальные и эпистемологические изменения, связанные с приходом постсовременного (постиндустриального, информационного) общества и постклассической науки применительно к юриспруденции» – замечает И.Л. Честнов [7, с.74].

Несмотря на то, что в целом наука Теории и истории права и государства по мнению большинства специалистов развивается успешно, при этом, тем не менее, последняя не лишена серьезных проблем – вот лишь некоторые из них: «Изучение истории и теории права и государства, ее философское осмысление отражает прямую зависимость методов ее познания от господствующей методологической парадигмы, а именно от взаимоотношений познания права и государства и социокультурной реальности» (А.Р. Швандерова) [8, с.37]; «При осмыслении проблем теории государства и права многим историческим экскурсам свойственно отсутствие системности, исследование

произвольно избранных доктрин, фрагментарный анализ истории политических и правовых учений» (С.В. Липень [3, с.35]); «Сегодня существует колоссальное количество понятий государства, которые порождают своим существованием различные теории происхождения государства» (Е.В. Феденко) [5, с.305]; «В современный период вновь стала актуальной проблема толкования (разъяснения) нормативных правовых актов» (Г.А. Василевич) [2, с.6]; «В сфере сложившегося в нашем обществе правопорядка наступила своего рода стагнация. То есть, с одной стороны, наблюдается усталость от бесконечного количества реформ в сфере права, усугубляемых высокой степенью бюрократизации и коррумпированности государственного аппарата, а с другой стороны, защита прав и интересов личности все еще очень далека от идеала» (А.И.Экимов) [10, с.14].

Одним из важнейших показателей динамики научного знания являются диссертационные исследования и применительно к изучаемой нами дисциплине специалисты отмечают, что наличествующая библиография изучаемой предметной области весьма объёмна: «Теория государства и права, судя по обилию научных публикаций, диссертационных исследований, принадлежит к числу динамично развивающихся отраслей научного знания» [4, с.49].

А.Н. Якушев и С.А. Комаров однако указывают: «Более 200 лет в России отсутствовала и отсутствует на сегодняшний день процедура объективной оценки результатов диссертационных исследований» [11, с.44], приводя статистику защит: «Общее количество диссертаций, защищенных в России по теории права, государства и юридической науки за 197 лет (с

1933 по 1918 г. в СССР ученые степени не присужда-
ли), составляет 2244, из которых: – 2022 (90,1%) — в
Российской Федерации за 23 года; – 93 (4,1%) — в
Советском Союзе за 58 лет; – 29 (1,3%) — в универ-
ситетах Российской империи за 116 лет» [11, с.44].
Выводы данных авторов удручающи: «Научные до-
стижения во многих докторских диссертациях отсут-
ствуют напрочь либо ничтожно малы ... более 70,0%
лиц, защитивших докторские диссертации, — это
«российский научный балласт»» [11, с.45].

Таким образом, налицо необходимость тща-
тельного анализа диссертационных исследований,
который возможно как известно проводить различ-
ными методами. В том числе, всё более актуальным

на сегодняшний день становятся средства количе-
ственных исследований – «Дальнейшее развитие
юридического знания выявит необходимость разви-
тия юридического науковедения» [4, с.50].

Полагаем, поэтому, что изучение диссертаци-
онных работ по данному направлению является
вполне актуальным. Проведём исследование массива
диссертационных работы по Теории и истории права
и государства (специальность 12.00.01) из каталога
авторефератов диссертаций (АРД) Российской госу-
дарственной библиотеки [12] за период 10 лет (2009 –
2018 годы). Нами получены следующие общие дан-
ные – см. таблицу 1.

Таблица 1. Основные параметры диссертационных работ в области Теории и истории права и государства

	ВСЕГО	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Среднее
к-во АРД, ед.	1443	273	218	276	187	115	86	87	80	66	55	144,3
к-во АРД, %	100	18,9	15,1	19,1	13,0	8,0	6,0	6,0	5,5	4,6	3,8	10,0
АРД женщин, ед.	633	117	92	110	87	56	42	37	36	31	25	63,3
АРД женщин, %	43,9	42,9	42,2	39,9	46,5	48,7	48,8	42,5	45,0	47,0	45,5	44,9
АРД д.ю.н., ед.	157	26	25	25	14	9	11	20	13	12	2	15,7
АРД д.ю.н., %	10,9	9,5	11,5	9,1	7,5	7,8	12,8	23,0	16,3	18,2	3,6	11,9
АРД д.ю.н., женщин, ед.	66	8	11	11	8	4	2	12	3	6	1	6,6
АРД д.ю.н., женщин, %	42,0	30,8	44,0	44,0	57,1	44,4	18,2	60,0	23,1	50,0	50,0	42,2

Покажем некоторые результаты графически – см. рисунки 1 – 4.

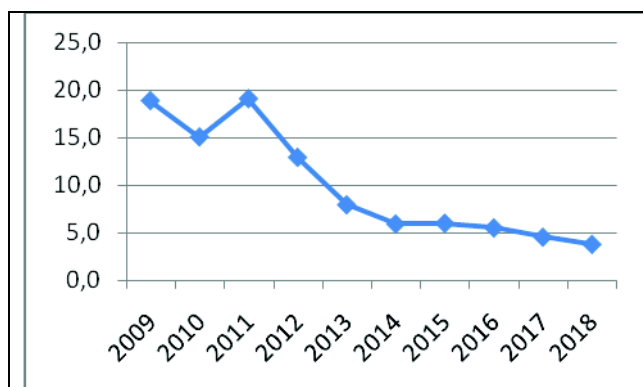


Рисунок 1. Количество АРД, %

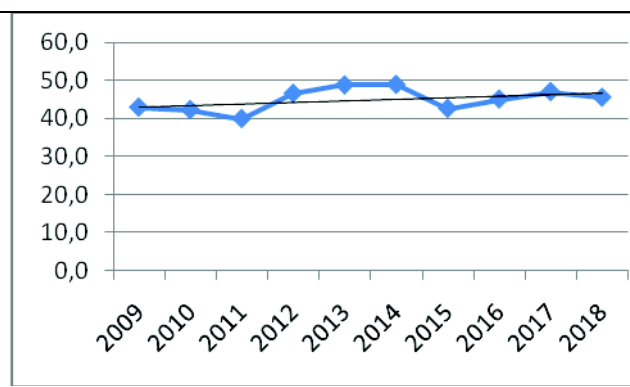


Рисунок 2. АРД женщин, %

Примечание: здесь и далее прямая линия на графике – тренд.

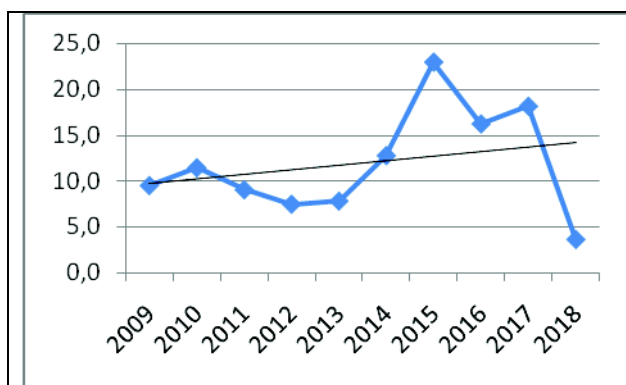


Рисунок 3. АРД д.ю.н., %

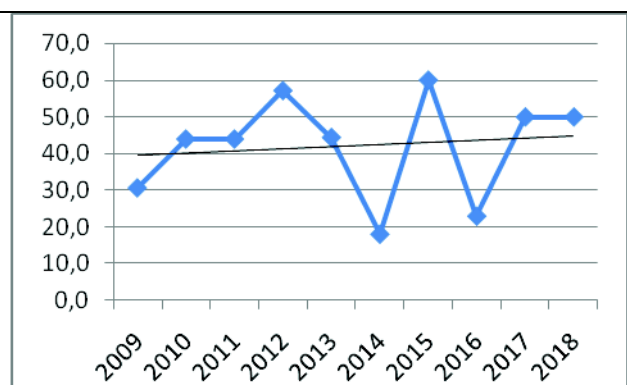


Рисунок 4. АРД д.ю.н., женщин, %

Выводы по данной части исследования таковы:

1) Динамика диссертационных исследований в целом отрицательная – количество защищаемых работ заметно падает – за 10 лет число защищаемых работ за один год упало почти в 5 раз.

2) В среднем количество работ, защищенных женщинами, чуть меньше 50%. Однако наблюдается небольшая тенденция к росту этого показателя.

3) В среднем количество докторских работ составляет около 12% от всего массива диссертаций и за наблюдаемый период мы можем видеть явный тренд к увеличению их относительного количества.

4) Относительное количество докторских работ женщин в среднем несколько более 40% и также наблюдается рост данного показателя.

Изучим тематику защищённых работ, для чего проанализируем весь массив названий последних методом анализа дескрипторов.

Нами произведено следующее:

1). Выделены дескрипторы – их общее количество составило 462 (использовалась компьютерная программа TextAnalyst v. 2. 01).

2). Осуществлена лемматизация (указанное выполнено для дальнейшего единообразного представления полученных слов-дескрипторов).

3). С полученными данными проводились дальнейшие исследования.

Анализ дескрипторов важен с точки зрения изучения преимущественной тематики предметной области – анализ применяемых слов позволяет достаточно уверенно наблюдать круг решаемых дисциплиной проблем. Покажем наиболее значимые дескрипторы для изучаемой предметной области (примем, что общая сумма удельных весов таковых равна половине общей суммы удельных весов всей массы дескрипторов) – см. таблицу 2.

Таблица 2. Наиболее значимые дескрипторы и их удельный веса в названиях диссертаций специальности 12.00.01

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Сумма
1. XIX	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99	990
2. XX	99	99	99	100	99	99	99	97	95	95	981
3. Теоретико правовой	99	96	99	99	48	99	95	99	97	97	928
4. Российский империя	99	99	99	99	35	49	99	99	99	99	876
5. Год	99	99	99	90	94	46	99	88	13	13	740
6. Вв начало XX XIX	86	94	99	79	98	96	89	85	0	0	726
7. Регулирование правовой	99	76	99	40	98	99	99	8	43	43	704
8. Вв XX	97	99	99	99	99	99	0	95	0	0	687
9. Теоретико правовой исследование	94	4	92	32	17	85	91	51	93	93	652
10. Правовой историко исследование	99	97	99	97	99	3	51	75	3	3	626
11. Правовой государственный	99	19	98	87	99	97	73	21	9	9	611
12. Государство	100	0	100	100	0	0	0	99	99	99	597
13. Россия	100	100	0	100	0	99	99	99	0	0	597
14. Российский государство	99	68	95	99	0	16	0	97	58	58	590
15. Федерация российский	99	99	99	88	9	0	26	95	36	36	587
16. Деятельность	99	99	99	98	58	0	79	3	17	17	569

17. Правовой историко	99	99	99	99	99	3	0	0	3	3	504
18. Начало XX XIX	99	0	99	99	99	0	99	0	0	0	495
19. Теоретико	99	0	99	99	0	99	99	0	0	0	495
20. XVIII	99	69	93	99	0	99	30	5	0	0	494
21. Регулирование	99	98	99	0	99	99	0	0	0	0	494
22. Историко	99	99	99	99	0	0	0	97	0	0	493
23. Законодательство	99	97	99	24	13	0	9	98	23	23	485
24. Юридический	99	4	70	99	14	90	12	5	44	44	481
25. Институт	61	93	95	93	97	16	5	14	0	0	474
26. Правовой организационно	27	99	99	99	81	0	54	0	3	3	465
27. Век XIX	10	99	59	0	61	0	0	0	99	99	427
28. Правовой историко аспект	99	91	86	91	46	0	0	0	3	3	419

Можно видеть, что 13 из 28 наиболее значимых дескрипторов предметной области (около 46%) составляют термины, имеющие историческое содержание (более того, можно видеть исторические периоды, наиболее интересующие авторов). Таким образом, мы наблюдаем, что примерно половину тематики составляют историко-правовые исследования.

Далее. Попытаемся методом анализа дескрипторов выявить новые и актуальные направления исследований. С определенными ограничениями [1], возможно утверждать, что высокие показатели смыслового веса дескриптора указывают на высокую актуальность проблемы, данными дескрипторами описываемой – назовем её библиометрической актуальностью. При этом показатели актуальности и новизны

находятся (применительно к рассматриваемому нами методу) в обратном отношении – высокие показатели суммарного веса дескрипторов, описывающих проблему, указывают чаще всего на её актуальность, но сам факт весомого отражения проблемы в дискурсе снижает новизну. При этом, чем меньше будет общая сумма весов дескрипторов, описывающих проблему (тему, направление исследования), и чем за меньший интервал времени от точки настоящего она обсуждается – тем новизна у данной проблемы выше.

Покажем полученные результаты – см. таблицу 3 (для экономии места настоящей работы представлены по 10-ть дескрипторов из верхней и из нижней частей общего списка).

Таблица 3. Удельные веса дескрипторов с учетом коэффициента убывания новизны

Дескриптор	СУММА уд.весов	% от общей суммы уд.весов
1. XIX	156,52	5,13
2. Российский империя	155,17	5,09
3. Теоретико правовой	153,24	5,02
4. XX	150,78	4,94
5. Государство	149,08	4,89
6. Теоретико правовой исследование	140,41	4,6
7. Российский	136,09	4,46
8. Статус	134,12	4,4
9. Современный российский	128,61	4,22
10. Гражданский	121,32	3,98
...
453. Предупреждение	0*	0
454. Преступность	0	0
455. Производство	0	0
456. Субъект система	0	0
457. Советский Россия	0	0
458. Соотношение публично правовой	0	0
459. Социальный защита	0	0
460. Частный субъект право	0	0
461. Форма государственный	0	0
462. Ценность	0	0

* – нулевые значения указаны, поскольку фактические значения крайне малы и их практические невозможно представить.

Наибольшей новизной согласно предложенному методу обладают темы, находящиеся внизу списка. При этом наибольшей степенью библиометрической актуальности обладают темы в верхней части списка. Данная информация может быть полезна как при выборе направления исследований, так и в целях науковедческих исследований предметной области. В любом случае – это ценные сведения, описывающие текущую ситуацию в распределении научных интересов специалистов предметной области.

Нами также проведен корреляционный анализ связей между дескрипторами (получена матрица из более чем 106 тыс. значений). Из данного мы получили ряд терминов, наиболее связанных с иными (мы использовали коэффициент, который определили как произведение частоты встречаемости дескриптора на сумму его корреляций). Полученные результаты – см. таблицу 4 (с целью экономии места показаны 20 терминов с наибольшими показателями коэффициента связи).

Таблица 4. Значения взаимосвязи дескрипторов с иными терминами

Дескриптор	Коэффициент связи	Дескриптор	Коэффициент связи
Правовой историко исследование	1161	Российский государство	831,04
Деятельность	1144,98	Отношение	830,61
Федерация российский	1141,02	XVIII	825,72
Российский законодательство	1113,92	Теоретико правовой анализ	815,08
Институт	1032,21	Правовой организационно	760,64
Законодательство	1027,35	Правовой историко анализ	736,3
Правовой историко аспект	1020,25	Субъект	736,19
Правовой историко	1013,44	Юридический	666,9
Год	958	Историко	663,3
XX	885,7	Вв XX	645,33

Установление степени взаимной связи структурных элементов названий работ позволяет установить преимущественную тематику дисциплины, установить степень взаимосвязи разных предметных областей и пр.

Попытаемся также выяснить вопрос об информационной плотности (насыщенности) текста – насколько велика плотность ключевых понятий по исследуемым периодам. Покажем полученные данные – см. табл. 5 и рис. 5.

Таблица 5. Средняя плотность удельных весов дескрипторов на 1 работу, %

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
8,06	9,27	8,01	9,30	8,50	10,85	9,46	12,39	10,98	13,18

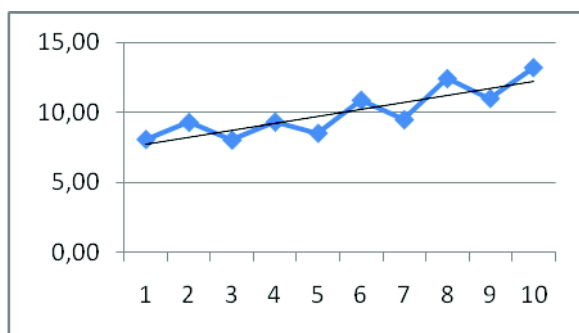


Рисунок 5. Средняя плотность удельных весов дескрипторов на 1 работу, %

Мы видим, что плотность весов дескрипторов в названиях работ устойчиво растёт (за 10 лет рост составил около 30%). Видимо это свидетельствует о тенденции концентрации авторской мысли – тематика произведений становится более информационно насыщенной.

Далее нас также заинтересовала возможность изучения взаимосвязи отдельных тематических направлений предметной области с иными её частями (направлениями). Так, рассмотрим какие вопросы теоретического характера изучаются в дисциплине. Для этой цели нами установлены дескрипторы, свя-

занные с понятиями «теория», «теоретический» – таковых найдено 18, а именно: теоретико правовой, теоретико правовой исследование, теоретико, теоретико правовой аспект, теоретико правовой анализ, общетеоретический и т.д. Далее нами найдены корреляции

этих дескрипторов с иными из общего списка в 462 термина. Результаты – см. таблицу 6 (с целью экономии места показаны первые 20-ть наиболее значимых с точки зрения их связи с изучаемыми терминами).

Таблица 6. Корреляции дескрипторов, связанные с понятиями «теория», «теоретический» с иными терминами.

Дескриптор	Уд.вес, %	Дескриптор	Уд.вес, %
XVIII	0,816518	Юридический	0,664607
Отношение	0,772211	Исполнительный	0,608907
Правовой историко анализ	0,75702	Начало XX XVIII	0,600046
Суверенитет	0,712712	История	0,584855
Религиозный	0,703851	Регулирование правовой механизм	0,583589
СССР	0,702585	Охранительный	0,568398
Правовой государство	0,700053	Таджикистан республика	0,562068
Несовершеннолетний	0,674735	Процессуальный право	0,55827
Таджикистан	0,673469	Вв Россия начало в XX XIX	0,553207
Россия дореволюционный	0,672203	Россия отношение	0,553207

Таким образом, мы можем видеть на какие именно вопросы в основном были направлены теоретические изыскания специалистов предметной области за изучаемый интервал времени.

Итак, общие результаты наших изысканий таковы:

1. Динамика диссертационных исследований в целом отрицательная – количество защищаемых работ заметно падает – за 10 лет число защищаемых работ за один год упало почти в 5 раз.

2. В среднем количество работ, защищенных женщинами, чуть меньше 50%. Однако наблюдается некоторая тенденция к росту этого показателя.

3. В среднем количество докторских работ составляет около 12% от всего массива диссертаций и за наблюдаемый период наблюдается тренд к увеличению их относительного количества.

4. Относительное количество докторских работ женщин в среднем несколько более 40% и также наблюдается рост данного показателя.

5. Показаны наиболее значимые дескрипторы изучаемой предметной области. При этом установлено, что изучаемая предметная область вполне сбалансирована и согласно своему названию примерно половину тематики составляют историко-правовые исследования.

6. Показаны термины, обладающие наибольшей библиометрическими новизной и актуальностью, что, полагаем, важно с точки зрения планирования научных исследований.

7. Определены наиболее связанные с иными терминами, что характеризует рассматриваемую предметную область с точки зрения установления её преимущественной тематики.

8. Выяснено, что плотность весов дескрипторов в названиях работ устойчиво растёт (за 10 лет рост составил около 30%).

9. Установлена корреляция дескрипторов, связанные с понятиями «теория», «теоретический» с иными терминами, что показывает вектор теоретических интересов авторов.

Разумеется, проведенное нами исследование репрезентирует лишь часть информации, которую возможно получить количественными методами относительно отдельной дисциплины. Тем не менее, полученные данные, полагаем, будут полезны как для целей изучения Теории и истории права и государства со стороны, так и собственно для специалистов, практикующих научные изыскания в данной предметной области.

Библиографический список

1. Бугаев, К.В. Возможности определения новизны и актуальности научных тем методами наукометрии (на примере криминалистики) [Текст] / К.В. Бугаев // Научный вестник Омской академии МВД России. – №3 (54). – 2014. – С.49-54.

2. Василевич, Г.А. Толкование (разъяснение) нормативных правовых актов: понятие, виды, юридические последствия [Текст] / Г.А. Василевич // Журнал российского права. – 2017. – № 2 (242). – С. 5-13.

3. Липень, С.В. История учений о праве и государстве: актуальные проблемы определения направлений развития научного знания [Текст] / С.В. Липень // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 3 (24). – С. 28-36.
4. Липень, С.В. Развитие теории государства и права в свете представлений науковедения и философии науки о динамике научного знания [Текст] / С.В. Липень // Наука теории и истории государства и права в поиске новых методологических решений: Коллективная монография / Отв. ред. А.А. Дорская. – СПб.: Астерион, 2012. – 483 с.
5. Феденко, Е.В. Современные подходы к пониманию государства [Текст] / Е.В. Феденко // Право и государство: проблемы методологии, теории и истории : материалы VI Всерос. науч.-практ. конф., 20 мая 2016 г. / редкол.: Е. В. Грибанов, Г. А. Городенцев, Г. П. Курдюк, Е. А. Вакарина, И. В. Яблонский. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2017. – 378 с.
6. Фролова, Е.А. История политических и правовых учений в системе социальных наук: проблемы методологии [Текст] / Е.А. Фролова // Государство и право. – 2017. – № 2. – С. 69-78.
7. Честнов, И.Л. Переосмысление предмета теории права с позиций постклассической эпистемологии [Текст] / И.Л. Честнов // Наука теории и истории государства и права в поиске новых методологических решений: Коллективная монография / Отв. ред. А.А. Дорская. – СПб.: Астерион, 2012. – 483 с.
8. Швандерова, А.Р. Философская методология в изучении истории и теории права и государства [Текст] / А.Р. Швандерова // Вестник Донского государственного аграрного университета. – 2017. – № 1-2 (23). – С. 37-41.
9. Шепталин, А.А. О применимости этнологических материалов при реконструкции генезиса права и государства [Текст] / А.А. Шепталин // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – № 2. – С. 137-143.
10. Экимов, А.И. Теория и история права и государства. история учений о праве и государстве [Текст] / А.И. Экимов // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 13-22.
11. Якушев, А.Н., Комаров С.А. Критерии, процедура и итоги оценки результатов диссертационных исследований по теории и истории права, государства и юридической науки в России (1802-2014 гг.) [Текст] / А.Н.Якушев, С.А. Комаров // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 2 (7). – С. 42-48.
12. Российская государственная библиотека: каталог авторефератов диссертаций [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file_name=find-b&local_base=xref, свободный

Сведения об авторах:

Сысенко Альфия Радиковна – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики ФГКОУ «Омская академия МВД России» (г. Омск, пр. Комарова, 7), e-mail: sysenko_75@mail.ru;

Бугаев Константин Валериевич – кандидат юридических наук, доцент НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» (644116, Российская Федерация, г.Омск, ул. 24 Северная, д. 196, корп. 1), e-mail: kbugaev@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 15.05.2019 г.