

Г. Е. Москаленко

ИДЕЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В ИНТЕРПРЕТАЦИИ С. А. КОТЛЯРЕВСКОГО

Статья посвящена анализу идеи правового государства в политико-правовом учении выдающегося российского либерального правоведа начала XX века – Сергея Андреевича Котляревского. В частности, освещается взгляд на происхождение государства, проводится анализ соотношения правового и конституционного государства, а также выделяются и рассматриваются признаки правового государства.

Цель работы – проанализировав политико-правовую доктрину С. А. Котляревского, раскрыть сущность идеи правового государства, определить и рассмотреть признаки правового государства.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. При подготовке работы применялись общелогические методы, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия. Также применялись частнонаучные методы: хронологический, проблемный, историко-сравнительный, системно-структурный, формально-юридический и метод сравнительного правоведения.

Под давлением насилия инстинкт личного и коллективного самосохранения побуждает народ к стремлению построения государства на правовых началах, являющихся выражением общественного сознания. Начальный путь к правовому государству лежит через организацию конституционализма. Идея конституционализма реализуется в закреплённой в законе возможности влияния народа на ход политической жизни путем учреждения представительных органов. К признакам конституционного государства следует отнести народный суверенитет, разделение властей, а также закрепление в законе прав и свобод человека. В частности, требуют закреплёния такие основополагающие права, как право на свободу, собственность, безопасность, сопротивление насилию, неприкосновенность личности, а также свобода мысли, слова, совести, печати и собраний. При этом правовым государство становится только тогда, когда наряду с наличием в государстве данных признаков, имеет место признак осуществления справедливости.

Автор статьи приходит к выводу о том, что С. А. Котляревский подходил к пониманию правового государства с философско-идеалистических позиций. В основе правового государства лежит идея единения власти и народа. Такое единение достигается благодаря участию народа в законотворческой деятельности, тем самым воплощается идея солидарности гражданина и закона. Закон становится справедливым лишь тогда, когда народ солидарен с таким законом. Верховенство справедливого закона ведет к возникновению и развитию правового государства.

Ключевые слова: правовое государство, конституционное государство, право, закон, государство, конституционализм, солидарность, либерализм, С. А. Котляревский.

Одним из наиболее актуальных вопросов связанных с развитием любого современного общества является вопрос о теории и практике строительства правового государства. В современной юриспруденции правовое государство рассматривается как антипод деспотическому образу правления и составляет одну из наиболее значимых общечеловеческих ценностей. Особый интерес представляет теоретическое обоснование концепции правового государства в творчестве С.А. Котляревского, являвшегося убежденным приверженцем идеи создания правового государства в России.

Анализ научных работ С.А. Котляревского показывает нам то, что идеи правового и конституционного государства являлись центром его научного внимания. Определенное влияние на научное мировоззрение отечественного исследователя оказали такие выдающиеся зарубежные мыслители, как И. Тэн, А. Токвиль, Р. Иеринг и Г. Еллинек. Заметно влияние и отечественных юристов, таких, как П.И. Новгородцев, Н.М. Коркунов и Л.И. Петражицкий. Помимо теории правового и конституционного государства, С.А. Котляревского увлекали вопросы соотношения права и законы, теория прав и свобод человека, вопросы местного самоуправления, а также идея солидарности, которая,

как писал автор, «имеет великое значение для жизни страны» [4, с. 151].

При изучении идеи правового государства в творчестве С. А. Котляревского, важно исследовать его взгляды на причины происхождения государства вообще. Так, юрист придерживался позиции, согласно которой довольно сложно выделить одну из наиболее существенных причин [2, с. 211]. К данному заключению ученый приходил на основе ряда этнографических исследований. При этом он во многом был солидарен с Л. Гумпловичем, выделявшим фактор внешнего насилия в качестве основного, ставшего причиной возникновения государства. Таким образом, С.А. Котляревский полагал, что не социально-экономическое развитие, а уничтожение или захват одного племени другим стало причиной коренного общественного преобразования, благодаря которому и возникло государство.

В своей политико-правовой доктрине мыслитель не идеализировал государство [2, с. 404], полагая, что в любом государстве превалирует стихия насилия и эгоизма. Под давлением насилия инстинкт личного и коллективного самосохранения побуждает народ к стремлению построения государства на правовых началах являющихся выражением общественного сознания [2, с. 643].

Согласно позиции отечественного правоведа путь к правовому государству лежит через

организацию конституционализма, при этом, так же, как и В.М. Гессен [1, с. 27], С.А. Котляревский решительно отвергал отождествление правового и конституционного государства. Так, мыслитель писал: «Правовое государство осуществимо только через конституционный строй. Это положение бесспорно, хотя отождествление правового и конституционного государства должно быть отвергнуто» [3, с. 464]. Ученый отмечал, что правовое государство является понятием метаюридическим, в то время как конституционное государство имеет конкретные признаки, которые можно уместить в рамки юридического анализа. С помощью выделенных признаков можно провести четкое разграничение между конституционным и неконституционным государством.

Под конституционным государством С.А. Котляревский понимал «государство, в котором всей совокупности народа принадлежит политическое самоопределение, дающее закрепленную законом возможность влияния на ход политической жизни» [4, с. 86]. Мыслитель считал, что формально в качестве конституционного государства можно признать любое государство, в котором существует народное представительство, принимающее непосредственное участие в законодательной деятельности, тем самым осуществляющее законодательную власть. «То есть где законом в формальном смысле признается лишь акт, изданный с согласия народного представительства» [3, с. 462], - писал автор. Таким образом, народное представительство является важнейшим признаком конституционного государства.

В качестве других признаков конституционного государства мыслитель выделял: народный суверенитет, разделение властей, господство прав и свобод человека. При этом ученый отмечал, что в сравнении с народным представительством все перечисленные признаки, невзирая на их важность, не играют решающей роли [3, с. 465], так как их наличие либо отсутствие во многом определяется позицией представительной власти.

Идея народного суверенитета виделась ученому в качестве орудия, способного ограничить власть государства [10, с. 6]. Благодаря народному суверенитету, граждане становились обладателями учредительной власти. При этом С.А. Котляревский полагал, что развитие народного суверенитета напрямую зависит от свободы и полноправия граждан, способных к политическому самоопределению.

Необходимость разделения властей обуславливалась позицией, согласно которой принцип разделения властей является условием для защиты естественных прав граждан [4, с. 86]. При этом ученый не отдавал приоритета ни одной из ветвей власти, обосновывая это тем, что в условиях равного положения власть в государстве будет построена на доверии, и ничто не будет угрожать возникновению деспотии. Однако несмотря на формальное разделение

и независимо от формы правления, различные ветви власти будут неизбежно совмещаться в полномочиях высшего должностного лица в государстве. На основе анализа европейской политико-правовой мысли, правовед выделял и четвертую – королевскую власть, которая отделившись от исполнительной, должна обеспечивать равновесие.

В качестве заключительного С. А. Котляревский выделял признак закрепления прав и свобод человека в основном законе государства. Мыслитель считал, что закрепления требуют такие основополагающие права, как право на свободу, собственность, безопасность, сопротивление насилию, неприкосновенность личности, а также свобода мысли, слова, совести, печати и собраний. Несмотря на то, что практически все из перечисленных прав и свобод вписаны в конституции и декларации различных государств, фактическое обеспечение данных прав осуществляется не во всех государствах. В связи с этим, для решения вопроса обеспечения таких прав необходима организация судебной защиты против случаев их нарушения [4, с. 99]. Однако определяющее значение будет иметь факт солидарности нации в осознании важности индивидуальных прав и свобод и готовности защищать их в случае необходимости.

Несмотря на наличие в государстве конституции, закрепляющей принципы верховенства права, разделения властей, уважения прав и свобод человека, степень реализации вышеуказанных принципов может быть совершенно различной. Более того, всегда существует опасность, что при формальном закреплении конституционных принципов, они не будут реализовываться. С.А. Котляревский отмечал, что в конституционном государстве верховенство права может реализовываться лишь в некоторых пределах, в то время как господство справедливости воплощается далеко не всегда [3, с. 611]. Воплощение высшей справедливости в форме благодати вообще происходит в редких исключениях. Как раз признак осуществления справедливости в государстве, по мнению отечественного правоведа, отличает правовое государство от конституционного.

«Государство должно быть правовым, потому что оно должно быть справедливым. Это требование не есть отрицание ни власти, ни силы, ибо справедливость не призывает вообще забыть окружающую нас, данную нам физическую и социальную действительность: это требование ведет к их преобразованию» [3, с. 624], - писал российский мыслитель. Согласно мнению Н.В. Кротковой, С.А. Котляревский подходил к пониманию правового государства с философско-идеалистических позиций, признавая существование объективных идей в качестве первооснов социального бытия [6, с. 44]. Исследуя правовое государство и его исторические воплощения, отечественный правовед приходил к заключению о том, что правовое государство

относится к миру идей, однако при помощи правовой теории и практики эти идеи вполне реально осуществить. В качестве основного условия воплощения правового государства С.А. Котляревский выделял принцип верховенства закона. О законе правовед рассуждал в духе естественного права, полагая, что закон должен стать правовым, то есть выражать общественное сознание и олицетворять справедливость. Главная задача естественного права состоит в том, чтобы придать справедливости юридическую форму, тем самым установить тесную связь между правопорядком и нравственными основаниями.

Таким образом, в своей политико-правовой концепции С. А. Котляревский разграничивал понятие права и закона. Закон является выражением воли государства, а право является выражением общественного сознания. Рассуждая о законах, исходящих от государства, мыслитель писал: «Чем живее проявляется солидарность гражданина и закона, чем менее на закон смотрят как на внешнюю силу, тем больше он получает правовое обоснование» [3, с. 281]. Следует сделать вывод о том, что для построения правового государства закон не только должен обладать признаком верховенства, но и должен обрести правовую форму. Правовое обоснование закон получает благодаря реализации ключевой идеи в творчестве исследователя – идее солидарности гражданина и закона.

Солидарность гражданина и закона является неотъемлемым признаком правового государства в теории отечественного правоведа. Указанная идея реализуется путем осуществления законодательной власти народом через своих представителей.

Из этого следует другой признак правового государства, выраженный в признании и обеспечении равноправия, «...в смысле предоставления известного минимума субъективных прав каждому члену государственного союза, против которого нет веских моральных и правовых презумпций» [3, с. 565]. Идея парламентаризма требует наделения граждан рядом избирательных прав, благодаря которым будет реализовано народное представительство.

В качестве требования предъявляемого к власти в правовом государстве, С. А. Котляревский выдвигает требование правового самоограничения. Так, мыслитель писал: «Власть должна быть ограничена во имя справедливости; справедливость должна быть восполнена деятельной благожелательностью, которая в известном смысле есть высшая справедливость, вытекающая из достоинства человеческой личности и

из сознания космического и морального единства» [3, с. 635]. Для ученого самоограничение государственной власти продиктовано необходимостью осуществления верховенства права.

Поддержание социальной стабильности требует развитие общественной солидарности в государстве. Такая солидарность обеспечивается за счет признания и удовлетворения интересов как отдельных граждан, так и различных социальных групп. Социальный компромисс достигается путем должного правового регулирования, тем самым, благодаря праву формируется и развивается общественная солидарность. По мнению отечественного правоведа, проблема правового государства тесно связана не только с проблемой организации внешней формы такого государства, но и с идеей морального единства [3, с. 640]. Таким образом, развитие социальной солидарности является источником правового самоограничения политической власти в государстве. Ограничение государства правом, а также иные признаки правового государства должны найти защиту в лице независимой и беспристрастной судебной власти. Данная позиция возвращает нас к мысли о необходимости реализации системы разделения властей, которая уже была нами обозначена.

С.А. Котляревский, как и другие либеральные правоведы, рассматривал правовое государство в качестве средства к достижению социального компромисса между отдельными гражданами и социальными группами, а также между властью и народом. Данный компромисс мыслитель рассматривает с солидаристских позиций. Полагая, что власть должна брать на себя социально-служебные функции, правовое государство обязано служить развитию социальной солидарности. С. А. Котляревский полагал, что государство признается в качестве правового не за счет закрепленных в законе норм и принципов, характерных для правового государства, а за счет своей деятельности и реализации целей, которые надлежит ставить перед правовым государством. Право, как главное средство осуществления государством своей воли, должно быть пропитано духом солидарности и обеспечивать укрепление единства общества, благодаря которому будет обеспечено верховенство прав и свобод личности, тем самым достигнута главная цель либеральной идеологии. Таким образом, правовое государство, утверждаясь на началах солидарности гражданина и закона, ставит своей задачей развитие и укрепление социальной солидарности, в целях признания человека в качестве высшей ценности.

Библиографический список

1. Гессен, В. М. Основы конституционного права [Текст] / В. М. Гессен. – Петроград: Юрид. кн. кл. «Право», 1918. – 445 с.
2. Котляревский, С. А. Власть и право. Проблема правового государства [Текст] / С. А. Котляревский. – М.: Тип. «Мысль» Н. П. Меснянкин и Ко, 1915. – 420 с.

3. Котляревский, С. А. Избранные труды [Текст] / С. А. Котляревский. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 704 с.
4. Котляревский, С. А. Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора [Текст] / С. А. Котляревский. – СПб.: Тип. Альтшулера, 1907. – 704 с.
5. Котляревский, С. А. Совещательное представительство [Текст] / С. А. Котляревский. – Ростов на Дону: «Донская Речь», 1905. – 16 с.
 - а. Кроткова, Н. В. Государственно-правовые взгляды С. А. Котляревского [Текст] / Н. В. Кроткова: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2007. – 178 с.

Сведения об авторе:

Москаленко Глеб Евгеньевич – преподаватель кафедры теории и истории права и государства ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7), e-mail: glmos55@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 25.02.2019 г.