

Е.В. Иванова, А.В. Алексеева
РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ
В РЕШЕНИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ОБЩЕСТВА

В статье рассматривается вопрос о государственном влиянии на демографическую ситуацию в обществе посредством налоговой политики. Авторы рассматривают такое влияние через налог на холостяков, одиноких и бездетных граждан в период СССР. Он подразумевал уплату в пользу государства сумм гражданами, у которых нет детей. Советская статистика позволяет сделать вывод, что налог на холостяков, одиноких и бездетных граждан не мог заставить семью, в частности именно женщину, рожать детей, что обусловлено важностью мнения жены над мнением мужа в семье по поводу числа детей в семье. Описываются отрицательные стороны рассматриваемого налога с этической точки зрения, приводится мнение Президента РФ по поводу целесообразности введения данного налога на сегодняшний день. Рассматривая современный период, авторы отмечают роль стандартных и социальных налоговых вычетов по НДФЛ в регулировании демографической ситуации в обществе. Прежде всего, стандартный налоговый вычет на детей позволяет уменьшать налоговую базу, если в семье есть дети. В свою очередь в данной сфере важное значение имеют и социальные налоговые вычеты на обучение, предоставляемые родителям в случае, если их ребенок является студентом очного отделения. Однако такие меры ставятся под сомнение авторами в связи с их неэффективностью. Итогом статьи становится разработка предложений по изменению существующих принципов предоставления вычетов по НДФЛ, в частности суммы каждого из вычетов должны быть увеличены, либо изменены принципы их предоставления.

Ключевые слова: демографическая ситуация, государственное регулирование, налоговая политика, налог, стандартные вычеты, социальные вычеты.

Налоги – это инструмент проведения налоговой политики государства, который представляет собой «обязательный индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения и оперативного управления денежных средств, в целях финансового обеспечения деятельности государства и муниципальных образований» [6]. Именно с помощью налогов государство вмешивается в социально-экономические процессы в обществе и регулирует в том числе и демографическую политику.

Демографическая ситуация в стране имеет особое значение в социально-экономической жизни любого государства. Данная количественная характеристика представляет собой взаимосвязь множества процессов, происходящих в обществе, прежде всего рождаемости и смертности населения. Регулирование таких процессов является первостепенной задачей для государства, так как от них зависит не только современная ситуация в стране, но и будущее экономическое, политическое развитие, а также существование самого государства в целом. Так, по данным Росстата, прогноз численности населения с 2018 по 2036 год весьма неутешителен: снижение данного показателя за 18 лет планируется практически на 9 млн человек [15]. Для того, чтобы влиять на демографические процессы, наше государство во все времена прибегало к административным мерам контроля, которые проявлялись в налоговой политике [11].

Рассмотрим практику СССР по данному вопросу. Нельзя не отметить тот факт, что Великая Отечественная война унесла жизни большого

количества людей, в связи с чем демографическая политика того времени была всецело направлена на повышение рождаемости. Одним из ключевых методов данной политики стало введение налога на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР в ноябре 1941 года.

Вышеописанная мера подразумевала уплату в пользу государства сумм гражданами, у которых нет детей: мужчинам от 20 до 50 лет, женщинам от 20 до 45 лет. Важной особенностью являлся тот факт, что мужчины должны были платить налог на бездетность с наступлением 20 лет вне зависимости от того, состоит он в браке или нет. В свою очередь важным условием начала уплаты данного налога у женщин с наступлением 20 лет являлся официально заключенный брак [2].

Существовали отдельные категории граждан, которые по закону освобождались от уплаты рассматриваемого налога: учащиеся средних и высших учебных заведений (мужчины до 25 лет, женщины до 23 лет), военнослужащие и их жены, граждане, которым противопоказано рождение детей по медицинским показаниям (или их супруги) и пенсионеры. Стоит отметить, что данный налог вводился и отменялся для каждого отдельного гражданина в связи с рождением или усыновлением ребенка и смертью единственного ребенка соответственно [2].

По налогу на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР была установлена дифференцированная ставка, которая зависела от заработной платы гражданина, являющегося налогоплательщиком. Сначала он составлял 6% от суммы ежемесячно получаемой заработной платы. С ростом благосостояния минимальные границы облагаемого заработка увеличивались в процентном

соотношении. При этом, если месячная заработная плата была меньше 150 рублей налоговая ставка была фиксированной – 5 рублей, в ином случае налог составлял уже 5% от дохода (данная мера была введена 1 июля 1990 г). Особые условия налогообложения применялись для колхозников и представителей творческих профессий: для первой категории работников отчисления должны были составлять 100 рублей в год, для второй налоговая ставка 5% применялась независимо от уровня заработной платы [5].

Изначально, рассматриваемый налог в СССР планировался как единовременная мера с целью улучшения демографической ситуации в военное и поствоенное время. Однако, налог был отменен только 1 января 1992 года, т.е. практически с развалом СССР [9]. Но принесло ли данное нововведение ожидаемых результаты? Обратимся к советской статистике.

По данным таблицы «Динамика численности населения союзных республик видно, что прирост населения в главных по численности республиках СССР, т.е. в РСФСР, УССР и Казахской ССР постоянно снижается в период с 1950 по 1979 гг. Так, например, в РСФСР эти цифры менялись через каждые 10 лет в пределах: 15,8%, 10,7% и к концу рассматриваемого периода 5,7% (снижение через каждое десятилетие составляет примерно 5%). Рассматривая данную статистику нельзя не учитывать фактор миграции населения, в частности молодежи), связанные с поднятием целины и т.д. Так, в 1979 году в Казахской ССР на долю русского населения приходилось 40,8% русских, что в некоторой степени снижает падение прироста рождаемости в донной республике, хоть и тенденция все же остается отрицательной (через каждое десятилетие прирост снижается уже на 2-3%). В созданной системе налогообложения за бездетность в среднем выходило, что оба супруга в одной семье уплачивали примерно по 10 рублей, что являлось довольно большой суммой для ячейки общества. Но это не позволяло числу рождаемости увеличиваться – напротив, она имела тенденция к снижению [7].

Отсюда становится понятно, что налог на холостяков, одиноких и бездетных граждан не может заставить семью, в частности именно женщину, рожать детей. Каждый человек, планируя свою жизнь и семью руководствуется прежде всего приемлемыми условиями социально-экономической обстановки в государстве, которая позволит обеспечивать детей всем необходимым.

Советская статистика позволяет провести анализ мнения женщин на предмет идеального числа детей в семье. При рассмотрении таблицы «Распределение жительниц больших городов по идеальному числу детей» можно заметить, что в советское время наибольшее количество женщин считают для себя наиболее лучшей ситуацией в семье, где рождено 2-3 ребенка. Однако, стоит отметить, что в самых крупных городах – Москве и Ленинграде – есть определенный процент гражданок,

которые считают идеальным отсутствие детей вообще (0,2-0,3%). Чтобы подчеркнуть важность мнения жены над мнением мужа в семье по поводу числа детей, стоит рассмотреть таблицу «Соотношение желаемого мужем и ожидаемого женой числа детей в семье». Отметим, что в РСФСР в 35% семей женщины желают меньшее количество детей, чем планируют мужчины [4].

С этической точки зрения стоит отметить, что в период существования рассматриваемого налога в СССР многие молодые люди старше 20 лет не понимали почему они должны лишаться части своего дохода из-за того, что в принципе морально и финансово не готовы к появлению потомства, которое нужно воспитывать и содержать. Все это привело к тому, что девушки подавали в налоговые службы фальшивые справки о бесплодии, а парни без стеснения говорили о проблемах с мужским здоровьем, которые также не благоприятствуют рождению детей. Начинались массовые уклонения и появлялись всяческие обходные механизмы от налога на бездетность [3].

О такой тенденции развития исследуемого налога в современности можно говорить и сегодня. Так, в 2015 года Президент В.В. Путин высказал крайнее недовольство введения платежей при отсутствии в семье детей. Главной мыслью его высказывания стала необходимость стимулирования материнства всевозможными другими способами, такими как строительство инфраструктуры, необходимой для получения детьми хорошего образования и здесь же полное реформирование всей системы образования; комплексное улучшение медицинского обслуживания для детей, а также для больных бесплодием и иными диагнозами, мешающими рождению детей; постоянная индексация пособий по беременности и родам, по рождению ребенка, до полутора лет ребенку и иных; внесение поправок в законодательство по части взыскания алиментов [3].

Вернемся к современной действительности. Не стоит забывать о том, что на сегодняшний день в РФ существует модифицированный аналог налога на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР. К нему причисляют стандартные налоговые вычеты на детей плательщика НДФЛ. Так, в соответствии с НК РФ, такой вычет предоставляется за каждый месяц налогового периода и получает его каждый родитель в размерах: 1400 рублей на первого и второго ребенка, 3000 рублей на третьего и всех последующих детей, 12000 рублей на ребенка-инвалида до 18 лет или учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, интерна, студента до 24 лет, если он является инвалидом I или II группы. Если ребенок усыновлен или же за ним оформлена опека и попечительство, то меняется сумма вычета только по последней из вышеприведенных категорий детей, т.е. за детей-инвалидов в данном случае - 6000 рублей. Перечисленные вычеты из налоговой базы при определении НДФЛ производятся до достижения

ребенком 18 лет, а если он является учащимся очной формы обучения, аспирантом, курсантом и т.д., то до 24 лет. При этом важной особенностью рассматриваемого вычета является возможность его удвоения в случае, когда ребенка воспитывает единственный родитель или же по обоюдному согласию обоих родителей на получение только одним из них вычета на каждого из ребенка [1].

Ставится под сомнение тот факт, что описанные выше необлагаемые минимумы могут удовлетворить разносторонние и увеличивающиеся с каждым годом потребности детей. Отсюда опять-таки следует вывод о том, что в стране существуют недостаточно благоприятные социально-экономические условия для роста рождаемости, на что в целом направлено введение данного налогового вычета.

Прослеживается четкая необходимость изменения существующих методов выделения вычетов при определении налоговой базы НДФЛ. Ряд экономистов разработали несколько способов установления вычета, первый из которых имеет прямую зависимость от прожиточного минимума: т.е. среднеустановленный по региону показатель прожиточного минимума на ребенка должен умножаться на количество детей в семье и после этого вычитаться из налоговой базы при определении НДФЛ у каждого родителя. Такой расчет станет достаточно оптимальным при сохранении всех существующих условий, прописанных в законодательстве по данному вопросу. Вторым способом определения стандартного налогового вычета может стать его приравнивание к среднему уровню МРОТ в регионе (схема расчета аналогична первому варианту)[10].

В целом стоит отметить, что рассматриваемая норма воздействия на демографическую ситуацию в стране стала заменой налога на бездетность в СССР после его распада. Сам Налоговый кодекс был принят в августе 2000 года, а значит, чтобы отследить динамику влияния стандартных налоговых вычетов на детей при расчете налоговой базы НДФЛ, следует рассмотреть статистические данные в этой области с начала XXI века по РФ. По данным Росстата, общая численность родившихся в целом имеет тенденцию роста с каждым годом – с 2000 года, где данный показатель составлял 1266800 человек до 2015 года, где показатель равен 1940579 человек (в среднем с каждым годом численность родившихся увеличивается примерно на 300-500 тысяч человек). Однако, после 2015 года начинается резкий спад показателя рождаемости и к 2017 году он становится равен уже 1690307 человек. Интересно, что с присоединением в 2014 году Республики Крым в состав РФ резкого скачка рождаемости не происходит, сохраняется вышеописанная тенденция увеличения. О положительной тенденции развития рассматриваемого показателя говорит и суммарный коэффициент рождаемости – с 2010 по 2016 гг. прослеживается его равномерное увеличение (с 1,567

до 1,762), а спад происходит опять-таки только к 2017 году (1,621) [15].

В целом, стоит отметить, что негативные последствия введения стандартных вычетов на детей не прослеживаются. Однако, анализируя вышеприведенные данные, нельзя не отметить факт установления в 2007 году еще одной меры поддержки материнства – материнского капитала. Данная мера представляет собой выплаты денежной суммы в размере 453026 рублей при рождении второго или третьего ребенка (в случае, если при рождении второго материнский капитал не был оформлен по тем или иным причинам) [8]. Но, беря во внимание данный факт, стоит еще раз оговориться о том, что это именно поддержка материнства, а не карательная мера в виде налога или отсутствия вычета с дохода.

Продолжая рассуждения о влиянии государства на демографическую ситуацию в стране, нельзя не рассмотреть ещё один вид вычетов по НДФЛ – социальные вычеты, связанные с обучением. Так, Налоговым кодексом устанавливается право «необложения» сумм, потраченных на собственное обучение налогоплательщика, а также предусматривается вычет в размере фактически произведенных затрат на обучение своего ребенка, который является студентом очного отделения, до 24 лет (если опекунов или попечителей, то до 18 лет), при этом установлено ограничение – не более 50 тысяч рублей на каждого ребенка в общей сумме на обоих родителей в налоговом периоде. Размер перечисленных вычетов в совокупности за весь налоговый период не должен превышать 120 тысяч рублей. Важное условие: вычеты предоставляются только при оплате обучения за свой счет, исключая использование материнского капитала [1].

Для того, чтобы наглядно рассмотреть, насколько такие меры могут простимулировать улучшение демографической ситуации, рассмотрим цены на обучение по программам бакалавриата в вузах страны и города Омска непосредственно. Например, в головном вузе Финансового университета при Правительстве РФ в Москве стоимость обучения в зависимости от направления подготовки варьируется от 243 до 423 тысяч рублей в год. В филиалах стоимость обучения значительно ниже. Так, в Омском филиале Финансового университета стоимость зависит непосредственно от курса и варьируется от 83,4 до 101, 23 тысяч рублей в год. Чтобы рассмотреть вуз иной направленности, обратимся к стоимости обучения в Сибирском государственном университете водного транспорта. Здесь головное отделение, находящееся в Новосибирске, предоставляет платные образовательные услуги в промежутке от 59 до 145 тысяч рублей за год в зависимости от специальности и курса, при этом в Омском филиале данного вуза стоимость колеблется от 55 до 145 тысяч рублей в год [12;13;16;17]. Все рассмотренные выше вузы носят статус государственных. Для полного анализа рассмотрим один из негосударственных вузов. Ярким примером здесь может послужить Московский

финансово-промышленный университет «Синергия», где стоимость обучения в головном вузе составляет в среднем 140-180 тысяч рублей в год, а непосредственно в Омском филиале – 53 тысячи рублей в год на все специальности[14;18].

Проведя анализ имеющихся стоимостных характеристик, можно заметить, что вычета в размере 50 тысяч рублей в общей сумме на 2-х родителей для того, чтобы платить хотя бы за одного ребенка, в среднем совершенно не хватает. Да, в некоторых случаях большая часть уплаченной суммы возмещается благодаря таким вычетам, однако зачастую такая ситуация встречается в случаях выбора недостаточно востребованных на сегодняшний день специальностей или же в связи с обучением в негосударственных вузах, что влечет за собой определенные риски. В СССР по поводу данного вопроса была четкая политика – поступление в высшее учебное заведение обучение в нем были абсолютно бесплатными. В условиях современной реальности о введении таких же условий говорить не приходится хотя бы потому, что на сегодняшний день в образовательной системе высшего звена преобладают негосударственные заведения. Однако, говоря о социальных вычетах в НДФЛ, стоит отметить, что данная система также нуждается в реформации, как и система стандартных вычетов.

Прежде всего, необходимо рассмотреть вопрос об упразднении условия о том, что налоговый вычет в сумме оплаты за обучение ребенка должен предоставляться в общей сумме на 2-х родителей. Как видно из приведенных цен, 50 тысяч рублей в год на всю семью для оплаты обучения – это очень маленькая цена, которая в большинстве случаев составляет только 1/3, а то и 1/4 часть от всей уплаченной суммы. Такая ситуация заставляет родителей задумываться о будущем своего ребенка, что в целом может подрывать уровень рождаемости и демографическую ситуацию в стране. Иным

вариантом изменения условий предоставления социальных налоговых вычетов по НДФЛ на обучение может стать расчет и установление новой суммы, которая будет предоставляться в совокупности обоим родителям для оплаты обучения своего ребенка. Сумма такого вычета может быть исчислена как средняя цена обучения в вузе за год по данным учебных заведений всей страны. Однако для этого нужна четкая система сбора и обработки данных, а также их отображение в открытом доступе Федеральной службой государственной статистики, чего не наблюдается на сегодняшний день.

Таким образом, стоит отметить, что существующая налоговая система имеет все условия стабилизации демографической ситуации в стране (речь идет о тех самых стандартных и социальных налоговых вычетах на детей налогоплательщиков и их обучение). Она безусловно требует доработки, ведь существуют определенные проявления несостоятельности их применения. Очевидным остается факт, что любое внедрение новых налогов влечет за собой недовольства со стороны общества, еще и в не совсем стабильных социально-экономических условиях, что находит свое отражение в снижении уровня жизни граждан в нашей стране. Запретительными мерами вопрос демографической катастрофы решить вряд ли удастся. Главный вывод, который можно сделать, основываясь на приведенных данных и анализе ситуации, это необходимость создания достойных социально-экономических условий жизни граждан, что, безусловно, является залогом успешной демографической политики государства. Решение и мужчин, и женщин о рождении детей в семье должно опираться на уверенность в их успешном воспитании и устройстве в будущем, а не на налог как запретительную меру, который рано или поздно научатся «обходить».

Библиографический список

1. Налоговый кодекс // Правовая справочно-информационная система «Гарант».
2. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 ноября 1941 г. «О налоге на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1941. – № 42.
3. Андреева, Е.А., Хаметова, А.Р. Нужен ли России налог на бездетность? [Текст] / Е. А. Андреева, А.Р. Хаметова // Матрица научного познания. – 2017. – №11. – С. 29-35.
4. Белова, В.А. Число детей в семье [Текст] / В. А. Белова. – М.: Статистика, 1975. – 176 с.
5. Володина, Н.А. Основные направления советской демографической политики во время Великой Отечественной войны [Текст] / Н. А. Володина // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1-1. – С. 16-30.
6. Иванова, Е.В., Симонова, Н.Ю. Налоги и налогообложение : практикум. [Текст] / Е. В. Иванова, Н.Ю. Симонова. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2017. – 92 с.
7. Козлов, В.И. Национальности в СССР. Этнодемографический обзор [Текст] / В. И. Козлов. – М.: Финансы и статистика, 1982. — 303 с.
8. Коротина, Н.Ю., Рыженкова И.А. Материнский капитал как инструмент государственной политики в решении демографических проблем Российской Федерации [Текст] / Н. Ю. Коротина, И. А. Рыженкова // Челябинский гуманитарий – Челябинск. – 2016. – С.24-27.
9. Морозова, О.В. Поможет ли налог на бездетность решению демографической проблемы? [Текст] / О.В. Морозова // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2017. – №4 (53). – С. 81-87.

10. Серякова, С.П. К вопросу о совершенствовании стандартных налоговых вычетов при исчислении налога на доходы физических лиц [Текст] / С. П. Серякова // *Власть и управление на Востоке России*. – 2013. – №1. – С.65-71.
11. Симонова, Н.Ю., Иванова, Е.В., Родионов, М.Г. Налоговая система Российской Федерации : учеб. Пособие [Текст] / Н. Ю Симонова, Е. В. Иванова, М. Г. Родионов. – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2017. – 84 с.
12. Омский институт водного транспорта (филиал) ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» [Электронный ресурс] / Стоимость 1 курса ВО. – Режим доступа: <http://xn---ctbbdw9ayagei.xn--p1ai/stoimost-pervogo-kursa/vo>, свободный.
13. Сибирский государственный университет водного транспорта [Электронный ресурс] / Стоимость обучения. – Режим доступа: <http://www.ssuwt.ru/abiturient/2018/stoimost-obucheniya-2018-2019>, свободный.
14. Университет Синергия [Электронный ресурс] / Стоимость обучения. – Режим доступа: https://synergy.ru/synergy.abiturientam/#block-page_prices, свободный.
15. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] / Демография. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#, свободный.
16. Финансовый университет при Правительстве РФ [Электронный ресурс] / Проект стоимости обучения на 2019/2020 учебный год. – Режим доступа: <http://www.fa.ru/priemka/bakalavr/Pages/price.aspx>, свободный.
17. Финансовый университет при Правительстве РФ Омский филиал [Электронный ресурс] / Стоимость. – Режим доступа: <http://www.old.fa.ru/fil/pk-omsk/pk2015/Pages/price.aspx>, свободный.
18. EduNetwork [Электронный ресурс] / Московский финансово-промышленный университет «Синергия» – филиал в г. Омск. – Режим доступа: <http://vuz.edunetwork.ru/55/33/v2333/specs/>, свободный.

References

1. *Tax Code*// Legal Reference and Information System «Garant».
2. *Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR* of November 21, 1941 «On the tax on bachelors, single and childless citizens of the USSR» // *Vedomosti Supreme Soviet of the USSR* – 1941 – No. 42.
3. Andreeva, E.A., Khametova, A.R. *Matriksanauchnogopoznaniya* №11 [Does Russia need a tax on childlessness?]- Ufa, 2017, 29-35 p.
4. Belova, V.A. *Statistica, 1975* [The number of children in the family] – Moscow, 1975, 176 p.
5. Volodina, N.A. *Sovremennyyeproblemynaukiio obrazovaniy*// [The main directions of the Soviet demographic policy during the Great Patriotic War]- Penza, 2015, 16-30 p.
6. Ivanova, E.V., Simonova, N.Y. *Taxes and taxation: a workshop*.– Омск: Омск State Technical University Publishing House, 2017, 92 p.
7. Kozlov, V.I. *Finansyistatistika, 1982* [Nationalities in the USSR. Ethno-demographic review]- Moscow, 1982, 303 p.
8. Korotin, N.Y., Ryzhenkova I.A. Ryzhenkova I.A. *Chelyabinskiy gumanitariy* [Maternal capital as an instrument of state policy in solving demographic problems of the Russian Federation] – Chelyabinsk, 2016, 24-27 p.
9. Morozova, O.V. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kul'tura №4(53)* [Will the tax on childlessness solve the demographic problem?] – Astrakhan, 2017, 81-87 p.
10. Seryakova, S.P. *Vlast' upravleniyenaVostokeRossii*[On the issue of improving the standard tax deductions when calculating the tax on personal income]- Khabarovsk, 2015, 65-71 p.
11. Simonova, N.Y., Ivanova, E.V., Rodionov, M.G. *The tax system of the Russian Federation: studies. Allowance*– Омск: Омск State Technical University Publishing House, 2017, 84 p.
12. *Omsk Institute of Water Transport (branch) FSBEI of HE «Siberian State University of Water Transport»* [Electronic resource] / Cost of 1 course of HE. – Access mode: <http://xn---ctbbdw9ayagei.xn--p1ai/stoimost-pervogo-kursa/vo>, free.
13. *Siberian State University of Water Transport* [Electronic resource] / Tuition. – Access mode: <http://www.ssuwt.ru/abiturient/2018/stoimost-obucheniya-2018-2019>, free.
14. *University of Synergy* [Electronic resource] / Tuition. – Access mode: https://synergy.ru/synergy.abiturientam/#block-page_prices, free.
15. *Federal State Statistics Service* [Electronic resource] / Demography. – Access mode: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#, free.
16. *Financial University under the Government of the Russian Federation* [Electronic resource] / Project cost of education for the 2019/2020 academic year. – Access mode: <http://www.fa.ru/priemka/bakalavr/Pages/price.aspx>, free.
17. *Financial University under the Government of the Russian Federation Omsk Branch* [Electronic resource] / Cost. – Access mode: <http://www.old.fa.ru/fil/pk-omsk/pk2015/Pages/price.aspx>, free.

18. *EduNetwork* [Electronic resource] / Moscow Financial and Industrial University «Synergy» - a branch in Omsk. – Access mode: <http://vuz.edunetwork.ru/55/33/v2333/specs/>, free.

**THE ROLE AND IMPORTANCE OF TAX POLICIES IN SOLVING
THE DEMOGRAPHIC PROBLEMS OF THE SOCIETY**

Elena V. Ivanova,

associate professor, Omsk branch of the Financial University
under the Government of the Russian Federation and
Siberian Institute of business and Information technologies

Anastasia V. Alekseeva,

student, Omsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation

Abstract. The article deals with the issue of state influence on the demographic situation in society through tax policy. The authors consider this influence through a tax on bachelors, single and childless citizens in the period of the USSR. He meant the payment in favor of the state of the amounts of citizens who have no children. Soviet statistics allows us to conclude that a tax on bachelors, single and childless citizens could not force the family, in particular, a woman, to bear children, due to the importance of the wife's opinion on the husband's opinion in the family about the number of children in the family. Describes the negative aspects of the tax in question from an ethical point of view, cites the opinion of the President of the Russian Federation on the feasibility of introducing this tax to date. Considering the modern period, the authors consider the role of standard and social tax deductions for personal income tax in regulating the demographic situation in society. First, the standard tax deduction for children allows you to reduce the tax base if there are children in the family. In turn, social tax deductions for parents in case their child is a full-time student are also important in this area. However, the authors due to their inefficiency question such measures. The result of the article is the development of proposals to change the existing principles for the provision of deductions for personal income tax, in particular, the amount of each deduction should be increased, or the principles of their provision should be changed.

Keywords: demographic situation, government regulation, tax policy, tax, standard deductions, social deductions.

Сведения об авторах:

Иванова Елена Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Финансы и кредит» Омского филиала Финансового университета при Правительстве РФ; доцент НОУ ВПО Сибирский институт бизнеса и информационных технологий (г. Омск, ул. Партизанская, 6), e-mail: iva-ev@yandex.ru;

Алексева Анастасия Валерьевна – студентка Омского филиала Финансового университета при Правительстве РФ (г. Омск, ул. Партизанская, 6), e-mail: 89029660601@list.ru.

Статья поступила в редакцию 30.11.2018 г.