

Г.Е. Москаленко
ПРАВО КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЛИДАРНОСТИ ВЛАСТИ И НАРОДА В УЧЕНИИ
С.А. КОТЛЯРЕВСКОГО

Статья посвящена анализу идеи солидарности в политико-правовом учении выдающегося российского либерального правоведа начала XX века – Сергея Андреевича Котляревского. В частности, раскрывается идея солидарности и ее влияние на власть и право, а также анализируется взгляд ученого на теорию происхождения государства, сущность политической власти и идею правового самоограничения государственной власти.

Цель работы – проанализировать политико-правовую доктрину С.А. Котляревского, раскрыть сущность идеи солидарности, проанализировать ее влияние на развитие и функционирование права и правового самоограничения государственной власти.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. При подготовке работы применялись общелогические методы, такие как: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия. Также применялись частнонаучные методы: хронологический, проблемный, историко-сравнительный, системно-структурный, формально-юридический и метод сравнительного правоведения.

Исследование политико-правовой концепции С.А. Котляревского показывает, что во взглядах на происхождение государства, отечественный правовед придерживался теории насилия, разработанной Л. Гумпловичем. Государство является носителем и выразителем политической власти. В целях поддержания стабильности, государство должно действовать в интересах социальной солидарности. Во взглядах на право, С.А. Котляревский был приверженцем концепции возрожденного естественного права. Право возникло независимо от государства и имело продолжительную догосударственную историю. С момента возникновения государства, право претерпевает существенные изменения. Утверждение государственной власти требует совершенно новых норм. В качестве основной задачи своего учения, мыслитель видел поиск такой организации политической власти в государстве, при которой личность, повинная государству, повиновалась бы своей воле.

Автор статьи приходит к выводу о том, что государство, в целях поддержания стабильности, вынуждено прибегнуть к водворению социальной солидарности, предполагающей удовлетворение интересов личности путем утверждения ее прав и свобод. Установление такой организации политической власти, при которой личность, повинная государству, повиновалась бы своей воле, можно достигнуть исключительно путем реализации принципа солидарности власти и народа, который не рассматривает свободу и зависимость индивида в качестве противоположных категорий.

Ключевые слова: солидарность, право, возрожденное естественное право, государство, власть, правовое самоограничение власти, либерализм, С.А. Котляревский.

Одним из выдающихся мыслителей и активных деятелей российского либерального движения первой половины XX века, политико-правовое учение которого имеет большое значение для отечественной юридической науки, является Сергей Андреевич Котляревский. В своих трудах ученый исследовал вопросы, связанные с возникновением государства и права, развития правового государства и прав человека, а также разрабатывал учение о солидарности, которое представлялось одним из средств достижения верховенства права и утверждения личности в качестве высшей ценности общества и государства.

Начав свою научную карьеру в качестве историка, С.А. Котляревский изменил свои научные приоритеты в пользу юриспруденции. Причиной этому послужили непростые социально-политические условия Российской империи начала XX века. В этот период мыслитель начал активно заниматься общественно-политической деятельностью. Участвуя в земских съездах, а также сотрудничая с различными либеральными организациями, отечественный

исследователь предпринимал попытки практической реализации результатов своей научной деятельности.

Конституционно-демократическая партия (партия народной свободы) во многом обязана своему появлению С.А. Котляревскому, который являлся одним из ее учредителей, а также членом ее ЦК [7]. Однако в партии ученый занимал умеренную позицию. Мыслитель считал, что «борьба против правительства должна вестись так, чтобы не подрывать будущей государственной жизни» [7]. Будучи избранным в качестве депутата I Государственной думы, правовед входил в состав нескольких думских комиссий, занимавшихся вопросами гражданского равенства и прав человека.

Проанализировав научные труды С.А. Котляревского, можно прийти к выводу о том, что идеи правового и конституционного государства являлись центром научного внимания правоведа. В своих работах ученый часто обращался к исследованиям таких выдающихся зарубежных мыслителей как И. Тэн, А. Токвиль, Р. Иеринг и Г. Еллинек. Также на научные взгляды С.А. Котляревского повлияли и отечественные правоведы, в особенности П.И. Новгородцев,

Н.М. Коркунов и Л.И. Петражицкий. Помимо теории правового и конституционного государства, С.А. Котляревского увлекали вопросы соотношения права и законы, теория прав и свобод человека, вопросы местного самоуправления, а также идея солидарности, которая, как писал автор: «Имеет великое значение для жизни страны» [5, с. 151].

Рассуждая о причинах происхождения государства, С.А. Котляревский придерживался позиции, согласно которой довольно сложно выделить одну из наиболее существенных причин [3, с. 211]. К данному заключению ученый приходил на основе ряда этнографических исследований. В целом, отечественный исследователь придерживался позиции Л. Гумпловича, который усматривал внешнее насилие в качестве главного фактора, повлиявшего на возникновение государства. Мыслилось что не социально-экономическое развитие, а уничтожение или захват одного племени другим стал причиной коренного общественного преобразования, благодаря которому и возникло государство.

Такой взгляд на теорию происхождения государства, заставлял отечественного правоведа обратиться к исследованию сущности власти, как главного признака государства. По мнению В.С. Нерсисянца, проблема власти в трудах отечественного исследователя была представлена во всем ее многообразии и в лучших традициях отечественного правоведения [6, с. 836]. Разделяя идеи Ф. Ницше и С.Л. Франка, С.А. Котляревский отмечал, что в любой социальной общности существует власть. В некоторых государствах и догосударственных объединениях существуют различия в степени и характере проявления такой власти, но, не смотря на это, природа данной власти идентична [3, с. 98]. Политическая власть возникает благодаря наличию захватнических устремлений в психике каждого человека. Соглашаясь с мнением Сельера и Сигеле, русский правоведа видел в чувстве стремления к власти главный мотив мирового исторического процесса, при этом отмечая, что власть, являясь одной из величайших ценностей, становится одним из наиболее неудержимых соблазнов [4, с. 274]. Таким образом, в основе возникновения политической власти, отечественный исследователь усматривал психологические качества личности.

Особое внимание в своем политико-правовом учении С.А. Котляревский уделял проблеме взаимодействия власти и подвластного, а именно - государства и личности. Рассуждая об основах повиновения и природе государственного властвования, ученый писал: «Основой является сознание зависимости, которое вырастает из самого первобытного опыта и которое бесконечно укрепляется его одновременным переживанием у массы людей. Здесь и вскрывается этот кажущийся парадокс властвования немногих над многими. Принуждение в буквальном смысле, как его обыкновенно представляют, играет при этом

ничтожную роль» [3, с. 234]. С этих позиций правоведа довольно подробно рассматривал механизм индивидуального повиновения и восприятия личностью власти на основе психологии общественных состояний.

Придерживаясь либеральных воззрений и желая утвердить права человека в качестве высшей ценности государства и общества, С.А. Котляревский стремился разработать такую теоретическую модель организации политической власти в государстве, при которой личность, повинаясь государству, повиновалась бы своей воле. Отечественный исследователь приходил к заключению о том, что такое состояние можно достигнуть исключительно путем реализации принципа солидарности власти и народа, который не рассматривает свободу и зависимость индивида в качестве противоположных категорий. Однако мыслитель отмечал, что повиновение, осуществляемое на началах солидарности возможно исключительно в правовом государстве. В таком государстве повиновение граждан обеспечивается не за счет внешнего принуждения, а за счет признания авторитета политической власти со стороны подвластных. Только государство, утверждающее права и свободы человека в качестве высшей ценности, а также защищающее интересы граждан, возымеет необходимый авторитет, полагал мыслитель. Таким образом, мы приходим к выводу о том, что наиболее эффективное повиновение обеспечивается на основе признания, утверждения и обеспечения принципа свободы личности, позволяющего сделать выбор в пользу определенной политической силы. Все это создает стабильность и устойчивость для действующей политической власти.

С.А. Котляревский считал, что главным назначением политической власти должна служить реализация права. Государственное принуждение правомерно и обоснованно лишь в том случае, если оно осуществляется в строгом соответствии с законом. Стоит отметить, что схожей позиции придерживался другой выдающийся либеральный правоведа – Н.М. Коркунов, который выделял три основные цели государства, сводившиеся к поддержанию существования самого государства, реализации права и развитию культуры [2, с. 204]. Исследователи сходились во мнении о том, что с течением времени любое государство кардинальным образом меняет характер своей власти, рассматривая последнюю уже не как средство обеспечения деспотии, а как социальную функцию. В патриархальном обществе власть носила индивидуальный, персонифицированный характер и воплощалась в конкретной личности. В современных мыслителю демократических государствах власть имеет абстрактный, а не персонифицированный характер.

В своих воззрениях на право, отечественный правоведа придерживался естественно-правовой теории. По мнению С.А. Котляревского, право возникало независимо от государства, более того,

право имело довольно долгую догосударственную историю [4, с. 282]. Право зарождалось уже в первых общественных союзах и выражалось в жесткой системе экзогамических правил, закреплявших наиболее важные обычаи, а также нравственные нормы. С возникновением государства, право претерпевает существенные изменения. Утверждение государственной власти требует закрепления новых норм, в связи с чем, ликвидируются прежние порядки. Правотворчество становится исключительной прерогативой государства. Для граждан такие нормы представляются совершенно чуждыми, не соответствующими их нравам и обычаям. С.А. Котляревский полагал, что за счет инстинкту самосохранения, поработанный народ начинает приветствовать даже суровые законы, которые приходят на смену абсолютного произвола со стороны государственной власти [3, с. 271].

Одновременно с развитием правотворческой деятельности государства, в обществе создается новое представление о том, какими должны стать право. В этот момент, право возникает на уровне правового сознания населения и рассматривается в качестве противовеса государственному произволу. Нормам, санкционируемым государством и идущим вразрез с представлениями о должном праве, дается критическая оценка. Такая позиция ученого дает нам основание полагать, что С.А. Котляревский выступал с критикой формально-догматического подхода к пониманию права и разграничивал понятие права и закона. Закон является выражением государственной воли, в то время как право является выражением общественного сознания.

Отстаивая позицию, согласно которой, главной целью политической власти является реализация права, ученый приходил к выводу о том, что содействуя праву, государство обязано создавать такие нормы, которые бы содействовали развитию и укреплению социальной солидарности. В связи с этим государству следует воздерживаться от любых действий, так или иначе ограничивающих социальную солидарность.

Ученый отмечает, что в момент своего возникновения, государство, в целях утверждения своей власти, фактически поработывает людей, творя абсолютный произвол [4, с. 282]. Возникает вопрос, каким образом государство из тирана, стремящегося к подавлению воли индивида, превращается в институт всеобщего блага, водворяющего социальную солидарность и утверждающего право? Ответ на данный вопрос С.А. Котляревский видел в добровольном правовом самоограничении государственной власти.

Рассматривая идею самоограничения власти, отечественный правовед обращался к исследованиям Р. Иеринга, Г. Тарда и Г. Еллинека. Так, по мнению Рудольфа фон Иеринга вопрос правового самоограничения государственной власти является частным вопросом самоограничения любой

существующей власти на земле. Любая власть является производной человеческого эгоизма. Однако природа человеческого эгоизма такова, что со временем она заставляет властвующего обуздать свои естественные желания [1]. Немецкий ученый считал, что абсолютная власть государства делала его единственным субъектом правотворчества. С момента своего возникновения, государство подчинялось нормам права лишь в тех случаях, когда это соответствовало интересам государственной власти [1]. Сначала закон имел характер одностороннего индивидуального приказа. С момента властного самоограничения, закон возвышается над властью и уже имеет двусторонний характер.

Такой взгляд на проблему правового самоограничения власти представлялся С.А. Котляревскому не достаточно убедительным. По мнению мыслителя: «Р. Иеринг приближается к утилитарному взгляду в своем оптимизме, который отнюдь не оправдывается историческим опытом» [4, с. 289].

По мнению другого выдающегося европейского мыслителя – Габриеля Тарда, источник правового самоограничения власти коренится в скрытой борьбе психических сил. Так, государственная власть, решающая свои задачи с помощью угнетения и деспотизма по отношению к своим подвластным, со временем наталкивается на собственный разум, заставляющий воздержаться от произвола [8, с. 161]. Таким образом, разум и логика властителя, способные подавить его эгоистические чувства, служат источниками правового самоограничения.

Данная позиция представлялась С.А. Котляревскому также недостаточно убедительной. Разделяя мнение Г. Тарда, согласно которому невозможно обосновать самоограничение власти исключительно при помощи утилитарных мотивов [3, с. 264], отечественный правовед считал, что французский мыслитель ошибочно придает чрезмерное большое значение разуму и логике. История не может подтвердить позицию Г. Тарда, так как многие правители в целях достижения личных интересов забывали о разуме и логике в угоду собственной выгоде.

Наиболее убедительно, по мнению С.А. Котляревского, идею правового самоограничения государственной власти обосновал Георг Еллинек. Согласно позиции немецкого юриста, государство ограничивает свою власть, также как личность сознательно ограничивает свою волю путем подчинения нравственному закону. Таким образом, правовое самоограничение государства становится требованием нравственного императива.

Подвергнув анализу позиции выдающихся западноевропейских ученых, С.А. Котляревский приходил к выводу о том, что правовое самоограничение государственной власти представляет собой постепенный процесс, состоящий

из нескольких этапов. На первых этапах главной целью государства являлось утверждение собственной власти, что влекло за собой порабощение подвластных и совершение в отношении них любого произвола. После утверждения своей власти государство возводит собственную волю в закон, имеющий при этом односторонний характер. На данном этапе правители воздерживаются от наиболее жестких методов управления.

Со временем право возвышается над властью и становится неотъемлемым условием существования государства. Такое постепенное правовое самоограничение происходит благодаря стремлению власти к относительной стабильности, которая предполагает необходимость учитывать и удовлетворять интересы подвластного населения. Мы полагаем, что согласно концепции С.А. Котляревского, государство, в целях поддержания стабильности, вынуждено прибегнуть к

водворению социальной солидарности, предполагающей удовлетворение интересов личности путем утверждения ее прав и свобод.

Дальнейшее развитие социальной солидарности способствует росту духовных основ общества. Развитие идеи солидарности и нравственного сознания обретает юридическую конструкцию, которая воспринимается в качестве нормы общественного правосознания. На наш взгляд, в концепции С.А. Котляревского социальная солидарность, возникшая в целях поддержания стабильности в обществе, выступает в качестве источника правового самоограничения государственной власти. Такая позиция отечественного мыслителя демонстрирует нам его приверженность к концепции возрожденного естественного права, которое, по его мнению, формирует появление высших духовных запросов, побуждающих государственную власть встать на путь самоограничения в целях общего блага.

Библиографический список

1. Иеринг Р. Цель в праве [Электронный ресурс] / Р. Иеринг. – Режим доступа: <http://oldlawbook.narod.ru/ihering.htm>, свободный.
2. Коркунов М.Н. Лекции по общей теории права [Текст] / М.Н. Коркунов. – СПб.: Изд. юрид. кн. магазина Н.К. Мартынова, 1897. – 364 с.
3. Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства [Текст] / С.А. Котляревский. – М.: Тип. «Мысль» Н. П. Меснянкин и Ко, 1915. – 420 с.
4. Котляревский С.А. Избранные труды [Текст] / С.А. Котляревский. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 704 с.
5. Котляревский С.А. Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора [Текст] / С.А. Котляревский. – СПб.: Тип. Альтшулера, 1907. – 704 с.
6. Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений [Текст] / В.С. Нерсесянц. – М.: Норма, 2004. – 933 с.
7. Съезды и конференции Конституционно-демократической партии, 1905-1907 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/21155>, свободный.
8. Тард Г. Социальные этюды [Текст] / Г. Тард. – СПб.: Т-во Ф. Павленкова, 1902. – 366 с.

References

1. Iering R. Tsel' v prave [Purpose in law] [Electronic resource] / R. Iering. - Access mode: <http://oldlawbook.narod.ru/ihering.htm>, free.
2. Korkunov M.N. Lektsii poobshcheyteoriiiprava [Lectures on the general theory of law] [Text] / M.N. Korkunov. – SPb.: Izd. jurid. book. store NK. Martynov, 1897. – 364 p.
3. Kotlyarevsky S.A. Vlast' ipravo. Problemapravovogogosudarstva [Power and right. The problem of the rule of law] [Text] / S.A. Kotlyarevsky. – M.: Type. "Thought" NP Mesnyankin and Co., 1915. – 420 p.
4. Kotlyarevsky S.A. IzbrannyyeTrudy [Selected Works] [Text] / S.A. Kotlyarevsky. – Moscow: The Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2010. – 704 p.
5. Kotlyarevsky S.A. Konstitutsionnoyegosudarstvo. Opytpolitiko-morfologicheskogoobzora [The constitutional state. Experience of the politico-morphological review] [Text] / S.A. Kotlyarevsky. - SPb.: Type. Altshuler, 1907. – 704 p.
6. Nersesyants V.S. Istoriyapoliticheskikhpravovykhucheniy [History of Political and Legal Studies] [Text] / V.S. Nersesyants. – Moscow: Norma, 2004. – 933 p.
7. S"yezdyikonferentsiiKonstitutsionno-demokraticheskoypartii, 1905-1907 [Congresses and conferences of the Constitutional Democratic Party, 1905-1907] [Electronic resource]. – Access mode: <http://docs.historyrussia.org/en/nodes/21155>, free.
8. Tard. G. Sotsial'nyyeetyudy [Social etudes] [Text] / G. Tard. – St. Petersburg: F. Pavlenkov's, 1902. – 366 p.

**LAW AS A MEANS OF ENSURING THE SOLIDARITY OF POWER AND THE PEOPLE
IN THE TEACHINGS OF S.A. KOTLYAREVSKY**

Gleb E. Moskalenko,
Omsk Academy of the MIA of Russia

Abstract. The article is devoted to the analysis of the idea of solidarity in the politico-legal doctrine of the outstanding Russian liberal jurist of the beginning of the 20th century - Sergei Andreevich Kotlyarevsky.

In particular, the idea of solidarity and its influence on authority and law is disclosed, also the view of the scientist on the theory of the origin of the state, and the essence of political authority and the idea of legal self-restriction of state authority are analyzed.

The purpose of the work is, analyzing the politico-legal doctrine of S.A. Kotlyarevsky, to reveal the essence of the idea of solidarity, to analyze its impact on the development and functioning of law and the legal self-restriction of state authority.

The methodological basis of the research was the dialectical method of cognition. In preparing the work, general-purpose methods were used, such as analysis, synthesis, induction, deduction, analogy. Private-science methods were also applied, such as chronological, problematic, historical-comparative, system-structural, formal-legal and comparative law.

The research of the politico-legal doctrine of S.A. Kotlyarevsky presents that in his views on the origin of the state, the native jurist adhered to the theory of violence developed by L. Gumplowicz. The state is the bearer and representative of political authority. In order to maintain stability, the state must act in the interests of social solidarity. In his views on law, S.A. Kotlyarevsky was an adherent of the concept of the revived natural law. The law arose independently of the state and had a long pre-state history. Since the inception of the state, the law has undergone significant changes. The adoption of state authority requires completely new norms. As the main aim of his doctrine, the thinker saw the search for such an organization of political authority in a state in which the individual, obeying the state, would obey his will.

The author of the article comes to the conclusion that the state, in order to maintain stability, is forced to resort to the establishment of social solidarity, which involves satisfying the interests of the individual by asserting their rights and freedoms. The establishment of such an organization of political authority in which the individual, obeying the state, obeyed his will, can be achieved only through the realization of the principle of solidarity of authority and the people, which does not consider the freedom and dependence of the individual as opposing categories.

Key words: solidarity, law, revived natural law, state, power, legal self-restriction of power, liberalism, S.A. Kotlyarevsky.

Сведения об авторе:

Москаленко Глеб Евгеньевич – адъюнкт кафедры теории и истории права и государства ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации (644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7), e-mail: glmos55@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 27.08.2018 г.