

Н.И. Чуркина
РЕГИОНАЛЬНЫЕ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ
В НОВОЙ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект 18-413-550001

Предметом изучения в статье является рассмотрение особенностей современного общества, которое характеризуют как «новая антропологическая реальность» и специфика деятельности в новом пространстве региональных научно-педагогических школ. Целью статьи является определение методики описания, изучения такого неоднозначного феномена как «региональная научно-педагогическая школа». На основе анализа исследовательских подходов, выделяются наиболее характерные признаки нового общественного устройства, и делается вывод, что деятельность научных школ в современных условиях может минимизировать отдельные его недостатки и отвечать таким ее ведущим признакам как значимость и развитость коммуникаций и интеграции. В работе обоснован вывод о том, что новая антропологическая реальность определяет компетенции будущего: умение решать сложные задачи, критическое мышление, креативность, компетенция управления людьми, навыки координации, взаимодействия, эмоциональный интеллект, суждение и принятие решений, клиентоориентированность, умение вести переговоры, когнитивная гибкость, большинство из которых могут быть развиты у студентов вуза за счет их включения в деятельность региональных научно-педагогических школ. Таким образом, это позволит реализовать образовательную и социокультурные функции данных объединений. Проведенный в работе сравнительный анализ философских, психологических и педагогических концепций, содержащих различные классификации научной школы, определены ее основные признаки, критерии. Главным результатом статьи стало обоснование тезиса о том, что региональная научно-педагогическая школа может рассматриваться в контексте положений теории местного сообщества. В работе обоснована возможная логика изучения региональных научно-педагогических школ. Сделан вывод, что в условиях новой антропологической реальности региональная научно-педагогическая школа, может придать инновационность образовательному пространству региона.

Ключевые слова: научная школа, научно-педагогическая школа, региональная научно-педагогическая школа, регион.

Современное общество называют информационным, обществом знаний, постиндустриальным, постмодернистским и др. Большинство предикатов связаны с появлением новых технологий, средств связи. Но все эти технологические решения важны не сами по себе, а в силу того, насколько они изменили человека, общество. Еще в 90-х гг. XX века в науку вошло понятие «новая антропологическая реальность», существование и специфику которой объясняют синергетическим устройством мира (С.С. Хорунжий). В качестве ведущих и противоположных тенденций новой реальности А.В. Сиволапов выделил: «омассовление, разобщение, обезличивание ... и возрастание роли психологического, личностного фактора, интеллектуальных функций в современном труде и жизни человека, рост общности людей и социальной сплоченности перед лицом экологических и социальных катастроф» [10, с. 90].

Одним из главных признаков нового общественного устройства справедливо называют коммуникацию, именно поэтому многие ученые развивают «коммуникативную парадигму», а современное общество предлагают называть коммуникативным, так как информационное общество указывает больше на технологическую составляющую (информационные технологии), а коммуникативное – изменение коммуникаций.

Философия коммуникативного общества разрабатывалась такими западными учеными как К. Ясперс, К.-О. Апель, Ю. Хабермас, У. Эко.

В качестве парадоксов информационного общества они называют сжатие средних страт (интеллектуалов), этих людей в России относят к интеллигенции. По данным 2006 года только 5–7 % людей считали себя интеллигентами [7, с. 49].

Не смотря на возрастание роли науки в современном мире, происходит сокращение слоя потребителей научной информации. Мы наблюдаем в современных условиях вымывание пространства научной коммуникации (конференций, форумов) и одновременно, развитие популярных, адаптированных к возможностям массового потребителя, форматов трансформации научной информации.

В условиях открытости информационного пространства, широких возможностей влиять на массы через каналы коммуникации, власть, аккумулируя каналы информации, начинает считать себя неуязвимой, позволяет себе игнорировать остальную часть общества. Все этой приводит к кризису управления.

В современном обществе происходит интеграция человеческого сообщества, развивается новый тип объединения (виртуальный), появляются новые страты, объединения, но такая форма не

создает основы для реального взаимодействия участников сообществ [6].

Каковы в таких условиях перспективы развития науки, научных школ?

Проведенные зарубежными специалистами исследования представили 10 компетенций, которые будут востребованы к 2020 году на рынке труда (значительная часть этих компетенций присутствовала и в более раннем исследовании о компетенциях 2015 года): умение решать сложные задачи, критическое мышление, креативность, компетенция управления людьми, навыки координации, взаимодействия, эмоциональный интеллект, суждение и принятие решений, клиентоориентированность, умение вести переговоры, когнитивная гибкость [1]. Как можно увидеть, большинство из компетенций будущего (и настоящего), необходимы для выполнения научных исследований и могут быть развиты только в процессе разных вариантов исследовательской деятельности. Именно поэтому так активно продвигают во всех системах образования технологии, направленные на творчество, навыки исследования (проектного обучения, проблемного обучения, ТРИЗ и др.). Эти же задачи стоят и на уровне высшей школы, которая должна также работать над развитием компетенций будущего. Студенты высших учебных заведений могут привлекаться к деятельности научных школ, включаясь в исследовательскую работу уже в период обучения в бакалавриате и магистратуре.

Феномен научной школы изучают представители всех направлений гуманитаристики. В науковедении научную школу рассматривают в двух ракурсах как:

- формальное объединение, научно-образовательная организация различного статуса (университет, кафедра, научно-исследовательский институт, лаборатория);

- направление в науке, объединившее интересы группы исследователей; исследовательский коллектив [5, с. 35].

В работах А.Н. Антонова, И.А. Аршавского, Б.М. Кедрова, Т. Куна, И. Лакатоса, К.А. Ланге, Д. Прайса, Н.Н. Семенова, С.Д. Хайтуна, Г. Штейнера и др. выделены структурные и функциональные компоненты, критерии научных школ. В исследовании О.Ю. Грезневой научные школы рассматриваются как педагогический феномен. Она предлагает семь разных классификаций научных школ: по виду связей между членами научной школы (научное течение, научная группировка, «невидимый колледж»); по статусу научной идеи (экспериментальные, теоретические); по широте исследуемой предметной области (узко- и широкопрофильные); по функциональному назначению продуцируемых знаний (фундаментальные, прикладные); по форме

организации деятельности учеников (индивидуальные, коллективные); по характеру связей между поколениями (одноуровневые, многоуровневые); по степени институализации (неформальные, кружки, институальные) [3, с. 20].

А.В. Петровский разработал психологическую концепцию научной школы, в которой в качестве ядра, объединяющего школу, рассматривается научно-исследовательская программа. М.Г. Ярошевский, продолжая эту концепцию, особую роль в консолидации коллектива, длительности функционирования школы, отводит лидеру, его социально-психологической компетентности [12, с. 9].

В статье о научных школах МГУ они рассматриваются в рамках научных направлений (математика, физика и др.) [9]. Именно так определяют научные школы в большинстве вузов. В течении XX века такое отношение к научной школе было характерно для большинства зарубежных стран. Но в современной ситуации отношение к научной школе, ее исследовательскому потенциалу изменилось. Часть исследователей рассматривает ее как консервативное, тормозящее начало [4, с. 44].

В работах ученых и нормативных документах по научным школам, предлагаются различные критерии научных школ (наличие основателей научной школы, количество поколений их последователей и учеников, наличие у них официального признания в виде дипломов, количество и объем публикаций в системе ранжированных органами власти изданиях, число подготовленных и защищенных диссертаций различного уровня, наличие государственных премий и наград, авторских свидетельств, патентов, признание со стороны зарубежных научных сообществ в форме дипломов и почетных званий и т.д.). Все эти критерии можно отнести к группе «критериев факта» или количественным критериям. В статьях Д.В. Аронова, В.Г. Садкова сделана попытка предложить другие критерии: наличие иерархически структурированного ученого сообщества, самовоспроизводящегося во времени и в пространстве и реализующего себя в традиционных для мировой науки формах. Но если посмотреть на показатели по каждому из критериев, они также, скорее количественные (количество защищенных диссертаций, монографий, статей и др.).

Изучение теоретических подходов к научным школам и выделение в качестве главного институционального признака научной школы – оформленное сообщество ученых, выполняющее исследовательскую, педагогическую, социокультурную функции, позволяет утверждать, что помимо формальных характеристик научной школы, необходимо описывать и их качественные признаки.

Ведущим критерием научной школы можно назвать единство дискурсивного пространства,

развитие особого научного словаря школы, т.е. для научной школы характерен особый профессиональный дискурс. Он может быть обнаружен через изучение названий диссертационных исследований членов школы, статей, монографий, текстов выступлений. Т.А. Ван Дейк определяет дискурс как существенную составляющую социокультурного взаимодействия, характерные черты которого интересы, цели и стили. Дискурс рассматривается как форма социального действия [9]. М. Фуко трактует его как тип высказывания особой группы (социальной, политической, профессиональной).

В условиях роста научного знания, повышения роли науки во всех сферах жизни (в развитых обществах не планируют серьезные реформы без проведения предварительных научных исследований), очевидна необходимость развития существующих и создания новых научных школ. Большинство из обозначенных выше негативных тенденций современного общества могут быть минимизированы за счет развития научных школ: увеличение научных школ поможет расширить слой интеллектуалов, авторитет которых позволит участвовать в формировании образовательной политики. Научные школы как особые объединения, усложняют коммуникативное пространство, создают устойчивость социума, активизируют научный поиск. Еще одной важной частью социокультурной миссии становится развитие у членов своей школы (к которым необходимо привлекать студентов) компетенций будущего.

В большинстве классификаций не выделяется такой тип научной школы как научно-педагогическая школа. Многие ученые используют понятия научная школа и научно-педагогическая школа как синонимы. Е.П. Белозерцев, Д.В. Аронов и В.Г. Садков во всякой научной школе отмечают ее педагогическую направленность, так как в любой школе есть лидер, который выступает как учитель, наставник, а одна из главных ее задач – подготовка молодых ученых [2, с.236]. О.С. Анисимов, А.А. Вербицкий, Г.Л. Ильин, Т.В. Новикова, С.Д. Поляков, Л.М. Сухорукова и др. рассматривают педагогические научные школы с точки зрения их профессионально-педагогического потенциала по созданию эффективных условий подготовки научных кадров. Нам близка позиция, представленная в работах С.Д. Полякова, Э.С. Зиминой, А.А. Вербицкого, Г.Л. Ильина, в которых научно-педагогические школы определяют как объединения в области научной педагогики, психологии обучения и образования.

Особый интерес для исследования имеют региональные научно-педагогические школы, что обусловлено повышением интереса к региону со стороны науки и практики. Согласно социологическим исследованиям человеку проще себя идентифицировать с регионом, чем

с государством, поэтому, несмотря на процессы глобализации, роль региональной общности в современном обществе только возрастает.

Региональные научно-педагогические школы были изучены в работах Д.В. Аронова и В.Г. Садкова, В.А. Семькина, П.В. Лебедчук. О.Ю. Грезнева ввела понятие «локальной научной школы», сформировавшейся на базе высшего учебного заведения, в состав локальной научной школы входят личностные научные школы, в которых проводятся исследования проблем конкретного научного направления. Региональная научно-педагогическая школа может рассматриваться как часть регионального сообщества. В нашей работе была обоснована продуктивность применения методов социологической концепции местного сообщества [11, с.115]. Местное сообщество соединяет два понятия – сообщество места (отношение соседства, ограниченные определенной территорией, многообразные интересы совместного проживания) и сообщество интересов (личные отношения не ограниченные местом, но ограниченные рамками определенного интереса). Отмечается, что важным условием существования местного сообщества является общение, причем общение между членами сообщества может быть не всегда активным, но при этом должно быть явным. У местного сообщества должна быть общая цель, которая объединяет людей и наполняет смыслом их взаимодействие. Все это роднит местное сообщество и научно-педагогическую школу, члены которой связаны с определенной территорией и имеют очевидный общий интерес, коммуникация является важнейшим условием формирования и деятельности научной школы.

Исследователи выделяют четыре основные характеристики местного сообщества: население как общность людей (историческая, культурная, соседская и т.д.); место (территория) - пространство в пределах определенных границ (географических, административных, экономических, информационных); социальное взаимодействие (соседские отношения, общие правила и нормы поведения, общие властные структуры, общественные услуги, организации, взаимосвязь в производственной деятельности); чувство сообщества, психологическая идентификация с сообществом (общность ценностей, чувство принадлежности, чувство сопричастности к событиям в сообществе, чувство ответственности перед сообществом и т.д.). По аналогии с данными характеристиками, региональная научно-педагогическая школа может быть изучена через:

1. Описание истории научно-педагогической школы, ее сущностных характеристик.

2. Описание особенностей региона, его социокультурной специфики, задающей контекст становления и развития научно-педагогической школы.

3. Описание норм, правил взаимодействия в научной школе, структура и иерархия научной школы.

4. Выявление наличия у ее членов психологической идентификации с сообществом (общность ценностей, чувство принадлежности, чувство сопричастности к событиям в сообществе, чувство ответственности перед сообществом и т.д.).

Заданные параметры описания региональной научно-педагогической школы как разновидности местного сообщества потребует привлечения целого спектра методов, как традиционных для педагогических исследований, так еще не используемых в ней. Если при описании истории научно-педагогической школы, ее сущностных характеристик и особенностей региона, его социокультурной специфики, могут быть использованы методы теоретического исследования (анализ опубликованных и архивных источников, интервью, беседа), то для описания норм, правил взаимодействия в научной школе, определения ее структуры и иерархии, выявления наличия у ее членов психологической идентификации с сообществом, скорее всего, потребуется

привлечение методов устной истории, психологических тестов, структурированных интервью, фокус-группового интервью.

Изучение региональной научно-педагогической школы как разновидности местного сообщества, позволит оценить ее потенциал и оценить ее возможности в развитии образовательного пространства региона.

Таким образом, современное общественное устройство, определяемое как «новая антропологическая реальность», ставит новые проблемы, минимизировать которые можно при условии поддержки и развития региональных научных школ. В условиях подъема регионов и продолжения процессов конструирования региональных образовательных пространств, особую роль могут сыграть научно-педагогические школы, основу которых составляют педагогические системы, построенные на инновационной научной идее; отличающиеся педагогическим дискурсом; осуществляющие преемственность в подготовке научных кадров.

Библиографический список

- 10 компетенций, которые будут востребованы к 2020 году [Электронный ресурс] <http://hr-portal.ru/article/10-kompetenci-y-kotorye-budut-vostrebovany-v-2020-godu> (дата обращения 15.06. 2018).
- Аронов, Д.В., Садков, В.Г. Научная (научно-педагогическая, творческая) школа в системе российского высшего образования [Текст] / Д.В. Аронов, В.Г. Садков // Известия высших учебных заведений. Приволжский регион, 2014. – №2(30). – С. 236–246.
- Грезнева, О.Ю. Научные школы (педагогический аспект) [Текст] / О.В. Грезнева. – М., 2003. – 69с.
- Дежина, И.Г., Киселева, В.В. Научные школы: форма стагнации или интеллектуальной капитализации? [Текст] / И.Г. Дежина, В.В. Киселева // Мировая экономика и международные отношения, 2009. №1. С. 43–51.
- Карнаух, Н.В. Дерптский Профессорский институт как научно-педагогическая школа России в культурно-историческом контексте первой половины XIX века [Текст] / Н.В. Карнаух // диссерт. докт. пед. наук, М., 2016. – 450 с.
- Мальковская, И.А. Профиль информационно-коммуникативного общества (обзор зарубежных теорий) [Электронный ресурс] / И.А. Мальковская // Социологические исследования. – 2007. – №2. <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2007-02/Malkovskaya.pdf>
- Материалы круглого стола «Состоялось ли гражданское общество в России?» [Текст] // Социологические исследования. – №1. – 2007. – С. 48–55.
- Нестерова, И.А. Коммуникативные дискурсы, их типы и структура [Электронный ресурс] / И.А. Нестерова // Образовательная энциклопедия ODiplom.ru. – Режим доступа: <http://odiplom.ru/lab/kommunikativnye-diskursy-ih-tipy-i-struktura.html> - (Дата обращения: 15.06.2018).
- Садовничий, В.А. Научные школы МГУ [Электронный ресурс] / В.М. Садовничий <https://www.msu.ru/science/science-school.html> (дата обращения 14.06.2018).
- Сиволапов, А.В. К новой модели обучения: социокультурный подход [Текст] / А.В. Сиволапов // Социологические исследования. – 1994. – №3. С. 90–100.
- Чуркина, Н.И. Становление педагогического образования Западной Сибири (вторая половина XIX века – 1919 г.) [Текст] / Н.И. Чуркина // диссерт. докт. пед. наук, 2011. – 439 с.
- Ярошевский М.Г. Логика развития науки и научная школа [Текст] / М.Г. Ярошевский // Школы в науке / отв. ред. С.Р. Микулинский и др. М.: Наука, 1977. – 524 с.

References

1. 10 kompetencij, kotorye budut vostrebovany k 2020 godu [10 competencies that will be in demand by 2020] <http://hr-portal.ru/article/10-kompetenciy-kotorye-budut-vostrebovany-v-2020-godu> (date accessed: 15.06. 2018)
2. Aronov D.V., Sadkov V.G. *Nauchnaya (nauchno-pedagogicheskaya, tvorcheskaya) shkola v sisteme rossijskogo vysshego obrazovaniya* [Scientific (scientific-pedagogical, creative) school in the system of Russian higher education] // News of higher educational institutions. Volga region, 2014. – №2(30). –P.236 – 246.
3. Grezneva O.Y. *Nauchnye shkoly (pedagogicheskij aspekt)* [Scientific schools (pedagogical aspect)]. – M., 2003. – 69p.
4. Dezhina I.G., Kiseleva V.V. *Nauchnye shkoly: forma stagnacii ili intellektual'noj kapitalizacii?* [Scientific schools: a form of stagnation or intellectual capitalization?] // World Economy and International Relations, 2009. №1. P. 43–51.
5. Karnaukh N.V. *Derptskij Professorskij institut kak nauchno-pedagogicheskaya shkola Rossii v kul'turno-istoricheskom kontekste pervoj poloviny XIX* [Dorpat Professor's Institute as a scientific-pedagogical school of Russia in the cultural and historical context of the first half of the XIX century] // The dessert. doctor. PED. Sciences, M., 2016. – 450p.
6. Malkovskaya I.A. *Profil' informacionno-kommunikativnogo obshchestva (obzor zarubezhnyh teorij)* [Profile of the information and communication society (review of foreign theories)] // Sociological research. – 2007. – № 2. <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2007-02/Malkovskaya.pdf> (date accessed: 12.06.2018)
7. *Materialy kruglogo stola «Sostoyalos' li grazhdanskoe obshchestvo v Rossii»* [Materials from the round table «Did civil society take place in Russia?»] // Sociological research. –2007. – №1. – C. 48–55.
8. Nesterova I.A. *Kommunikativnye diskursy, ih tipy i struktura* [Communicative discourses, their types and structure] // <http://odiplom.ru/lab/kommunikativnye-diskursy-ih-tipy-i-struktura.html> - (date accessed: 15.06.2018)
9. Sadovnichy V.A. *Nauchnye shkoly MGU* [Scientific School of Moscow State University] <https://www.msu.ru/science/science-school.html> (date accessed: 14.06.2018).
10. Sivolapov A.V. *K novej modeli obuchenija: sociokul'turnyj podhod* [Towards a new model of learning: a sociocultural approach] // Sociological research. –1994. – №3. P.90-100.
11. Churkina N.I. *Stanovlenie pedagogicheskogo obrazovaniya Zapadnoj Sibiri (vtoraya polovina XIX veka – 1919 g.)* [Formation of the pedagogical education of Western Siberia (second half of the X] X century - 1919] // The dessert. doctor. PED. Sciences, Omsk. 2011. – 439p.
12. Yaroshevsky M.G. *Logika razvitiya nauki i nauchnaya shkola* [The logic of the development of science and the scientific school] // Schools in science / otv. Ed. S.R. Mikulinsky and others. M: Science, 1977. – 524p.

REGIONAL SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL SCHOOLS IN THE NEW ANTHROPOLOGICAL REALITY

Natalia I. Churkina,

Doctor of Pedagogical Sciences, assistant professor, Professor of the Department of Pedagogy, Omsk State Pedagogical University

The subject of the study in the article is the consideration of the features of modern society, which is described as a "new anthropological reality" and the specificity of activity in the new space of regional scientific and pedagogical schools. The purpose of the article is to determine the methodology for describing, studying such an ambiguous phenomenon as a «regional scientific and pedagogical school». On the basis of analysis of research approaches, the most characteristic features of the new social system are singled out, and it is concluded that the activity of scientific schools in modern conditions can minimize its individual shortcomings and meet its leading characteristics such as the significance and development of communications and integration. The work substantiates the conclusion that the new anthropological reality determines the competencies of the future: the ability to solve complex problems, critical thinking, creativity, the competence of human management, the skills of coordination, interaction, emotional intelligence, judgment and decision-making, client-oriented, negotiating skills, cognitive flexibility, most of which can be developed among university students by including them in the activities of regional scientific and pedagogical schools. Thus, this will make it possible to realize the educational and socio-cultural functions of these associations. The comparative analysis of philosophical, psychological and pedagogical concepts, containing various classifications of the scientific school, is based on its basic characteristics and criteria. The main result of the article was the substantiation of the thesis that the regional scientific and pedagogical school can be considered in the context of the

provisions of the theory of the local community. The possible logic of studying regional scientific and pedagogical schools is grounded in the work. It is concluded that in the conditions of a new anthropological reality the regional scientific and pedagogical school can give innovation to the educational space of the region.

Key words: scientific school, scientific and pedagogical school, regional scientific and pedagogical school, region.

Сведения об авторе:

Чуркина Наталья Ивановна – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики, ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (644099, г. Омск, Российская Федерация, ул. наб. Тухачевского, д.14 e-mail: n_churrkina@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 15.06.2018 г.