

У.К. Патсаев

КЛАССИФИКАЦИИ ФОРМ БРИГАДНОГО МЕТОДА РАССЛЕДОВАНИЯ

В статье анализируются классификации форм бригадного метода расследования, сформированные учеными уголовно-процессуальной и криминалистической наук. Указывается, что Б.Я. Петелин, являясь пионером в попытках систематизации форм расследования следственно-оперативными группами, который отразил весь комплекс их характерных черт. В последующем В.И. Беджашев разделил такие объединения по трем признакам: структура и численный состав; длительность функционирования; ведомственная принадлежность следователей. А.К. Савельев, В. Коновалов, М.М. Шамсутдинов продемонстрировали различные терминологические подходы имеющие уточняющий характер. В основу классификации Ю.А. Матвейчева лег практический опыт органов предварительного расследования МВД Республики Беларусь. Ю.В. Якушева выделила две наиболее эффективные формы следственно-оперативных групп: по осмотру места происшествия; целевая следственно-оперативная группа. А.В. Плеханов с позиций практического опыта представил четыре вида следственно-оперативных групп: дежурная СОГ (при дежурной части); специализированная СОГ (постоянно действующая); целевая СОГ (временная); совместная СОГ (бригада). Рассмотрены также классификации О.В. Давыдова, с позиций доктринальных положений криминалистической систематики и особенности классификации Р.Ю. Улимаева.

В качестве вывода, автор статьи предлагает включить в классификацию, основанную на социальных характеристиках следующие элементы. Исходя из характера взаимодействия СОГ подразделять на: первичную (обусловлена расследованием сложного конкретного преступления, либо необходимостью в связи с этим сбора соответствующей информации) и вторичную (обусловлено, включением в нее уголовных дел ранее расследованных первичной). По факту существования: номинальную (входящие в ее состав сотрудники правоохранительных органов, помимо участия в деятельности СОГ, выполняют свои прямые текущие служебные обязанности) и реальную (расследование сложных, объемных преступлений требующее привлечения сотрудников правоохранительных органов в качестве основного вида деятельности).

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное расследование, следственно-оперативная группа, бригадный метод расследования.

Пионером в попытках систематизации форм расследования следственно-оперативными группами, является Б.Я. Петелин, который предложил делить следственные группы в зависимости от функций:

- по проведению осмотра места происшествия;
- по раскрытию и расследованию преступлений по горячим следам;
- по раскрытию и расследованию однородных неочевидных преступлений;
- по раскрытию и расследованию сложных уголовных дел, требующих длительного оперативного сопровождения;
- по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет [7, с.10].

При этом автор следственно-оперативные группы по осмотру места происшествия разделил на следующие виды: дежурные (круглосуточные, сменные), одноразовые, постоянные и специализированные [7, с. 16].

Следует отметить, что Б.Я. Петелин в своей системе попытался отразить весь комплекс характерных черт присущий следственным, следственно-оперативным группам, что отчасти ему удалось.

Последователи Б.Я. Петелина, используя методологический подход представили свои видения классификации бригадных форм расследования.

Так, В.И. Беджашев разделил указанные объединения по трем признакам:

- 1) Структура и численный состав: а) супербригады; б) бригады большого состава; в) бригады среднего состава; г) бригады малого состава;
- 2) Длительность функционирования: а) краткосрочные; б) длительного действия;
- 3) Ведомственная принадлежность следователей: а) однородный состав; б) смешанный состав [6].

Анализ других классификаций предложенных например, А.К. Савельевым [9, с. 68-75], В. Коноваловым [4, с. 37-41], М.М. Шамсутдиновым [13, с. 60-64] демонстрирует в целом различные терминологические подходы носящие в целом уточняющий характер.

Так, В. Коновалов структурно предлагает делить следственные группы на простые и сложные, аргументируя, что простые группы состоят из двух и более следователей одного подразделения и ведомства. К сложным должны относиться следственные, следственно-оперативные группы значительной численности, и структурно образующие многоуровневую и сложную организацию [4, с.37-41]. В зависимости от длительности функционирования автор предлагает классифицировать группы на единовременные и постоянно действующие.

По данному вопросу М.М. Шамсутдинов предложил подразделять следственные группы на три вида:

- краткосрочные – формируемые с целью проведения одного следственного действия,

требующего привлечения значительного количества субъектов правоохранительных органов;

- постоянно действующие следственные группы, с целью расследования преступления или серии взаимосвязанных между собой преступлений;

- постоянно действующие следственные группы формируемые с целью расследования преступлений определенных категорий и не находящихся между собой в логической взаимосвязи [13].

По вопросу ведомственной принадлежности, авторы также высказали различие подходов к терминологии. Так, В. Коновалов делит следственные группы на ведомственные и смешанные (объединенные) [4, с. 38]. М.М. Шамсутдинов, с целью формирования единой терминологии прилагает именовать следственные группы, состоящие из следователей одного ведомства, «ведомственными», а состоящие из следователей различных ведомств – «межведомственными» [13].

Однако, не следует думать, что указанные авторы не внесли нового в имеющиеся классификации следственных групп.

Так, классификация В.И. Беджашева дополнена следующими элементами:

- субъектный состав: исключительно следователи органов, где имелись указанные субъекты (прокуратура, МВД и пр.) и работники органов дознания [4]. Однако, следует отметить, что в указанный элемент предложенный В. Коноваловым, существенно модернизировал М.М. Шамсутдинов, представив его в следующем виде: группы однородного и смешанного состава;

- формы взаимодействия с субъектами оперативно-розыскной деятельности: по разовым поручениям и взаимодействующие с постоянной основе с выделенным составом оперативных работников [4]. Данный элемент так же подвергся изменению, в сторону оптимизации, где взаимодействие в виде следственных групп осуществляется: по разовым поручениям, периодически и постоянно [13];

- статусная иерархия: районный, городской, областной, краевой и т.д. уровни [4]. М.М. Шамсутдинов, найдя данный структурный элемент классификации следственных групп, усложненным, представил его в виде трехзвенной системы: группы районного (городского), республиканского (областного) и федерального уровня, что по мнению К.Ю. Чулковой, приблизило ее к иерархии следственных подразделений [12];

- территориальная деятельность следственной группы: региональные, межрегиональные и международные [13].

Другую классификацию предложил белорусский ученый Ю.А. Матвейчев. Так, по ведомственной принадлежности следственно-оперативные группы автор делит на ведомственные и межведомственные.

По количеству членов следственные группы делятся на: 1) группы малой численности; 2) группы средней численности; 3) группы большой

численности. Выделяют также супербригады (группы) [5, с. 30].

Далее, классификация завершается структурой элементов иерархического статуса:

- 1) группы районного (городского) уровня;

- 2) группы областного уровня;

- 3) группы республиканского уровня;

- 4) межгосударственные следственно-оперативные группы [5, с. 31].

Изучение других классификаций позволяет выделить ряд достаточно полных и представляющих несомненный теоретический интерес классификаций следственных (следственно-оперативных) групп.

Так, Ю.В. Якушева, рассматривая вопросы взаимодействия следователя и органа дознания, выделила две наиболее эффективные формы следственно-оперативных групп:

- следственно-оперативные группы (СОГ) по осмотру места происшествия;

- целевая следственно-оперативная группа, созданная для раскрытия конкретного преступления и носящая временный характер [14, с. 177].

А.В. Плеханов с позиций практического опыта представил четыре вида следственно-оперативных групп:

1. **Дежурная СОГ (при дежурной части)**, оперативно реагирующая на сообщения и заявления о совершенных преступлениях, путем производства неотложных следственных действий и ОРМ по «горячим следам».

2. **Специализированная СОГ (постоянно действующая)** – для расследования и раскрытия определенной категории преступлений, в том числе по которым лица, их совершившие, не установлены.

3. **Целевая СОГ (временная)** – для расследования и раскрытия преступлений по конкретному уголовному делу.

4. **Совместная СОГ (бригада)** – для расследования и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе совершенных организованными преступными группами, либо для расследования сложного уголовного дела с большим объемом работы [8, с. 85-86].

С позиций доктринальных положений криминалистической систематики О.В. Давыдов, следственно-оперативные группы классифицировал по ряду оснований:

первое - организационная структура следственно-оперативной группы:

- единая следственно-оперативная группа, возглавляемая единым руководителем;

- следственно-оперативная группа, состоящая из следственной и оперативной подгрупп, возглавляемых единым руководителем;

- следственно-оперативная группа, состоящая из следственной и оперативной подгрупп, возглавляемых разными руководителями;

- следственно-оперативная группа, состоящая из более чем двух подгрупп (например, помимо следственной и оперативной подгрупп, может быть создан штаб с аналитическими и управленческими

функциями, подгруппа информационного обеспечения, подгруппа для обеспечения безопасности расследования и т. д.);

второе - уровень организации следственно-оперативной группы:

- районный;
- межрайонный (городской);
- региональный (уровень субъекта Российской Федерации);

- межрегиональный;
- федеральный;
- межгосударственный (в т.ч. приграничный);

третье - ведомственная принадлежность следственно-оперативной группы:

- ведомственные;
- межведомственные;

четвертое - численный состав следственно-оперативной группы:

- группы малой численности (до 10 человек);
- группы средней численности (от 10 до 30 человек);
- группы большой численности (от 30 до 50 человек);
- супергруппы (свыше 50 человек);

пятое - функционально-целевое назначение следственно-оперативной группы:

- разовые, создаваемые для проведения одного объемного и сложного следственного действия либо отдельной тактической операции;

- дежурные, создаваемые для раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в течение дежурных суток;

- создаваемые для раскрытия и расследования конкретного (единичного) преступления;

- специализированные, создаваемые для раскрытия и расследования определенной категории преступлений;

- зональные, создаваемые для раскрытия и расследования преступлений, совершаемых на определенной территории либо на определенном объекте;

- фильтрационные, создаваемые в период возникновения чрезвычайных обстоятельств либо введения режимов контртеррористической операции и чрезвычайного положения в составе группировки сил и средств оперативных штабов, в целях оперативной проверки лиц, выходящих из зоны режимных мероприятий или задержанных в процессе расследования;

шестое - временной промежуток функционирования следственно-оперативной группы:

- временные;
- постоянные [2, с. 246-247].

Наконец, требует внимание классификация представленная Р.Ю. Улимаевым, в ходе диссертационного исследования, где автор выделяет ряд основания для классификации СОГ:

- по структуре:

а) единую группу с единым руководителем;

б) две подгруппы (следственную и оперативную) с единым руководителем;

в) две подгруппы (следственную и оперативную) с разными руководителями (при этом, безусловно, должен существовать механизм принятия окончательного решения в случае спора между руководителями подгрупп);

г) более двух подгрупп [10, с. 39];

- по соотношению основных участников:

а) одного следователя и одного оперативного работника;

б) одного следователя и нескольких оперативных работников;

в) нескольких следователей и одного оперативного сотрудника;

г) нескольких следователей и нескольких оперативных работников [10, с. 40];

- по ведомственной принадлежности:

- ведомственные, т.е. создаваемые в органах внутренних дел, прокуратуры, Федеральной службы безопасности, Федеральной службы налоговой полиции, органах уголовно-исполнительной системы, а также в иных органах, перечисленных в ст. ст. 117 и 126 УПК РСФСР;

- межведомственные, т.е. создаваемые между указанными выше органами [10, с. 41];

- по количеству сотрудников: малого состава (до 5 человек), среднего (от 6 до 8 человек) и большого состава (более 9 человек) [10, с. 41];

- по функционально-целевому назначению группы (или по цели, по предназначению группы):

а) разовые, создаваемые для проведения одного объемного и сложного следственного действия (например, осмотра места происшествия, обыска, следственного эксперимента) или отдельной тактической операции;

б) дежурные, создаваемые для раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в течение дежурных суток;

в) создаваемые для раскрытия и расследования конкретного (единичного) преступления;

г) специализированные, создаваемые для раскрытия и расследования определенной категории преступлений;

д) зональные, создаваемые для раскрытия и расследования преступлений, совершаемых на определенной территории или на определенном объекте;

е) фильтрационные следственно-оперативные группы, создаваемые на период чрезвычайного положения в составе оперативных (координационных штабов) в целях оперативной проверки лиц, задержанных в процессе расследования [10, с. 42; подобный вид следственно-оперативной группы выделяет С.И. Цветков. См.: 6, с. 237];

- по уровню ее работы:

а) районными;

б) межрайонными;

в) городскими;

г) на уровне субъекта РФ;

д) региональными;

е) межрегиональными;

ж) федерального уровня;

з) межгосударственного уровня (действующие на территории приграничных районов РФ и других соседних государств в случае, если имеется соответствующее межгосударственное соглашение с этим государством о про ведении расследования на его территории) [10, с. 43; подобные группы уже функционируют на практике. См.: 1, с. 89; 3];

- **по времени функционирования:** более оптимальным представляется подразделение СОГ на длительно действующие (например, зональные СОГ) и кратковременно действующие (например, дежурные СОГ) [10, с. 44-45].

Представленные классификации следственных (следственно-оперативных) групп показывает, что в целом они представляют несомненный интерес в теоретическом смысле и дополняют друг друга. Этот закономерный процесс по мере развития групповой формы расследования, развивается и дополняется.

Следует отметить, что данные классификации и включенные в них элементы формировались под воздействием различных причин и условий. Например, у Ю.А. Матвейчева возникла на основе практического опыта расследования следственно-оперативных органов Республики Беларусь. Вследствие чего некоторые формы группового расследования не использовались. В этом случае нами не вправе давать уничижительную характеристику, предложенную белорусским ученым классификации. Условия систематизации данных отвечали поставленным задачам, что специально было оговорено.

Классификация, представленная А.В. Плехановым, не включает теоретическую составляющую и полностью основана на достижении практической деятельности и обобщенно охватывает все формы взаимодействия в ходе расследования.

Разработанные О.В. Давыдовым и Р.Ю. Улимаевым классификации следственно-оперативных групп, являются наиболее детализированными и полными. При этом можно констатировать что, О.В. Давыдов в формировании авторского эффективного варианта классификации опирался на достижения криминалистической систематики. Р.Ю. Улимаев напротив на основе объединения существующих классификаций представил не менее удачный вариант системного подхода СОГ.

Однако следует отметить, что при разности терминологического подхода тем не менее оба автора пришли к одинаковому выводу.

Вместе с тем, анализ указанных классификация позволяет констатировать, что при кажущейся их полноте, тем не менее, имеется возможность их пополнение новыми элементами.

Так, например, взяв за основу социальные характеристики, на которых взаимодействует любая социальная группа, можно включить в указанные классификации следующие элементы:

- по характеру взаимодействия СОГ делится на:
- **первичная СОГ** - группа, возникновение которой обусловлено необходимостью расследования сложного конкретного преступления, либо необходимостью в связи с этим сбора соответствующей информации;

- **вторичная СОГ** – появление этой группы обусловлено, включением в нее уголовных дел ранее расследованных первичной СОГ;

- по факту существования:

- **номинальная СОГ** – где входящие в ее состав сотрудники правоохранительных органов, помимо участие в деятельности СОГ, выполняют свои прямые текущие служебные обязанности. Как правило, подобные группы формируются в рамках расследования группы уголовных дел объединенных одним или несколькими подозреваемым(ми) и не представляющие особой сложности в плане расследования. Но, тем не менее, объем работы требует привлечения ряда специалистов для повышения эффективности расследования (следователи, оперативные уполномоченные, участковые и пр.). Формирование данных групп осуществляется с согласия руководства следственного подразделения и руководителем является следователь принявший дело к своему производству, он же и формирует состав группы и выносит постановление о создании СОГ. В ее состав, как правило, включаются представители служб, участвовавшие в неотложных следственных и оперативно-розыскных действиях. Задача подобного рода СОГ считается выполненной на этапе формирования обвинения;

- **реальная СОГ** – следственная (следственно-оперативная) группа, сформированная для расследования сложных, объемных преступлений требующая привлечения сотрудников правоохранительных органов, где расследование указанных преступлений является основным видом деятельности.

Как видно, указанные системные элементы могут входить в классификации разработанные О.В. Давыдовым и Р.Ю. Улимаевым, и отвечают всем необходимым требованиям.

Библиографический список

1. Бекишев Д.К. Взаимодействие органов дознания и следствия в странах СНГ при расследовании преступлений. Дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 1996. – 148 с.
2. Давыдов В.О. К вопросу о коллективной форме расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2016 (3-2). – С. 245-253.

3. Еркенов С.Е. Расследование преступлений, совершаемых транснациональными преступными сообществами. - Алматы, 1998. - С. 65.
4. Коновалов В. Групповой метод расследования // Законность. 1995. №7. С.37-41.
5. Матвейчев Ю.А. Теоретические, правовые и организационные основы расследования уголовных дел следственно-оперативными группами: монография; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Могилев : Могилев. институт МВД, 2016. – 139 с.
6. Организация и планирование деятельности следственных бригад. – М.,1990. С. 7-10.
7. Петелин Б.Я. Следственно-оперативные группы (вопросы организации и деятельности): учебное пособие, Москва, 1986. - 136 с.
8. Плеханов А.В. Следственно-оперативная группа как одна из организационных форм взаимодействия органов следствия и дознания // Актуальные вопросы юридических наук: материалы Международной заочной науч. конференции (г. Челябинск, ноябрь 2012 г.). Челябинск: Два комсомольца, 2012. С. 84–87.
9. Савельев А.К. Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных дел. Дис. ...канд.юрид.наук. – Волгоград, 1999. – 210 с.
10. Улимаев Р.Ю. Следственно-оперативные группы: Правовой статус, организация и деятельность: Дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2002. – 210 с.
11. Цветков С.И. Криминалистическая теория тактических решений. Дисс. ... д- раюрид. наук.-М., 1991. – 346 с.
12. Чулкова К.Ю. Классификация следственных групп // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов // <http://jurnal.org/articles/2008/uri15.html>
13. Шамсутдинов М.М. Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): Автореф. дис. ...канд.юрид.наук.-Ижевск, 2005.- С.60-64
14. Якушева Ю.В. Организационные формы взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник Брянского государственного университета, 2015(3). – С. 176-178.

References

1. Bekishev D.K. *Vzaimodeystvie organov doznaniya i sledstviya v stranah SNG pri rassledovanii prestupleniy* [Interaction of the bodies of inquiry and investigation in the CIS countries in the investigation of crimes]. Diss. ... kand. yurid. nauk, M., 1996, 148 p.
2. Davyidov V.O. *K voprosu o kollektivnoy forme rassledovaniya transnatsionalnoy prestupnoy deyatel'nosti ekstremistskogo haraktera* [On the issue of a collective form of investigation of transnational criminal activities of an extremist nature] // *Izvestiya Tuls'kogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*, 2016 (3-2), pp. 245-253.
3. Erkenov S.E. *Rassledovanie prestupleniy, sovershaemykh transnatsionalnyimi prestupnyimi soobschestvami* [Investigation of crimes committed by transnational criminal communities]. Алматы, 1998. p. 65.
4. Kononov V. *Gruppovoy metod rassledovaniya* // *Zakonnost*, 1995, № 7, pp. 37-41.
5. Matveychev Yu.A. *Teoreticheskie, pravovyye i organizatsionnyye osnovy rassledovaniya ugovolnykh del sledstvenno-operativnyimi gruppami* [Theoretical, legal and organizational basis for investigating criminal cases by investigative and operational groups]: monografiya; M-vo vnutr. del Resp. Belarus, uchrezhdenie obrazovaniya «Mogilevskiy institut Ministerstva vnutrennih del Respubliki Belarus». – Mogilev : Mogilev. institut MVD, 2016, 139 p.
6. *Organizatsiya i planirovanie deyatel'nosti sledstvennykh brigad* [Organization and planning of the investigation teams], M., 1990, pp. 7-10.
7. Petelin B.Ya. *Sledstvenno-operativnyye gruppy (voprosy organizatsii i deyatel'nosti)* [Investigative-operational groups (issues of organization and activities)]: uchebnoe posobie, Moskva, 1986, 136 p.
8. Plehanov A.V. *Sledstvenno-operativnaya gruppy kak odna iz organizatsionnykh form vzaimodeystviya organov sledstviya i doznaniya* [Investigative and operational group as one of the organizational forms of interaction between investigative and investigative agencies] // *Aktualnyye voprosy yuridicheskikh nauk: materialy Mezhdunarodnoy zaочноy nauch. konferentsii (g. Chelyabinsk, noyabr 2012 g.)*. Chelyabinsk: Dva komsomol'tsa, 2012, pp. 84–87.
9. Savelev A.K. *Protsessualnyye i organizatsionno-takticheskie problemy rassledovaniya slozhnykh mnogoepizodnykh del* [Procedural and organizational-tactical problems of investigation of complex multi-episode cases]. Dis. ...kand.yurid.nauk, Volgograd, 1999, 210 p.
10. Ulimaev R.Yu. *Sledstvenno-operativnyye gruppy: Pravovoy status, organizatsiya i deyatel'nost* [Investigative and operational groups: Legal status, organization and activities]: Dis. ... kand. yurid. nauk. - Moskva, 2002. – 210 p.
11. Tsvetkov S.I. *Kriminalisticheskaya teoriya takticheskikh resheniy* [Forensic theory of tactical decisions]. Diss. ... d- rayurid. nauk.-M., 1991, 346 p.
12. Chulkova K.Yu. *Klassifikatsiya sledstvennykh grupp* [Classification of investigative groups] // *Zhurnal nauchnykh publikatsiy aspirantov i doktorantov* // <http://jurnal.org/articles/2008/uri15.html>.

13. Shamsutdinov M.M. *Proizvodstvo predvaritelnogo sledstviya sledstvennoy gruppy (procsessualnyie, upravlencheskie i taktiko-psihologicheskie aspekty)* [The production of preliminary investigation by the investigation team (procedural, managerial and tactical-psychological aspects)]: Avtoref. dis. ...kand.yurid.nauk.-Izhevsk, 2005, pp. 60-64.

14. Yakusheva Yu.V. *Organizatsionnyie formy vzaimodeystviya sledovatelya s organami doznaniya* [Organizational forms of interaction of the investigator with the bodies of inquiry] // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2015(3), pp. 176-178.

CLASSIFICATION OF FORMS OF THE BRIGADE INVESTIGATION METHOD

Ulugbek K. Patsuaev,

Applicant of the St. Petersburg Law Institute of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation

Abstract. In the article classifications of forms of brigade investigation method, formed by scientists of criminal procedure and criminalistics sciences are analyzed. It is stated that B.Ya. Petelin, was a pioneer in attempts to systematize the forms of investigation by investigative-operational groups, which reflected the entire complex of their characteristic features. In the subsequent VI. Bejashev divided such associations on three grounds: structure and numerical strength; duration of functioning; departmental affiliation of investigators. A.K. Savelyev, V. Kononov, M.M. Shamsutdinov demonstrated various terminological approaches of a more precise nature. The basis of Yu.A. Matveichev has the practical experience of the bodies of preliminary investigation of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus. Yu.V. Yakusheva singled out the two most effective forms of investigative-operative groups: on the inspection of the scene of the incident; target investigative and operational group. A.V. Plekhanov from the standpoint of practical experience presented four types of investigative and operational groups: the SOG on duty (with the duty unit); specialized SOG (constantly operating); target SOG (temporary); joint GOG (brigade). Classifications of O.V. Davydov, from the standpoint of doctrinal provisions of criminalistic taxonomy and the peculiarities of the classification of R.Yu. Ulimaeva.

As a conclusion, the author proposes to include the following elements in the classification, based on social characteristics. Based on the nature of the interaction of the SAG, it is divided into: primary (due to the investigation of a complex specific crime, or the need for this to collect relevant information) and secondary (due to the inclusion of criminal cases previously investigated by the primary). On the fact of existence: the nominal (members of the law enforcement bodies, in addition to participating in the activities of the SAG, fulfill their direct current duties) and the real (investigation of complex, voluminous crimes requiring the involvement of law enforcement officers as the main activity).

Keywords: criminal procedure; criminal investigation; investigative-operational group; brigade method of investigation.

Сведения об авторе:

Патсаев Улугбек Каньбекович – соискатель Санкт-Петербургского юридического института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, E-mail: Ula.pochta.ipad@gmail.com.

Статья поступила в редакцию 20.03.2018 г.