

А.А. Кузьмин

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ПОЛЕ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ
КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЛОВУШКИ**

Статья посвящена проблеме качества научных публикаций. Автор ставит своей целью выявить причины, способствующие возникновению и сохранению этой проблемы в настоящее время. Для достижения поставленной цели решаются такие задачи, как анализ институционального поля, инициирующего подготовку и написание научных трудов, также в статье проводится анализ институтов, регулирующих научную деятельность отечественных ученых и экономические предпосылки специфики их формирования, связанные с проблемой расчета трудоемкости научно-исследовательской деятельности. Поставленные задачи решаются на основе применения аналитико-синтетических методов. В статье раскрывается содержание формальных институтов, регулирующих научную деятельность. Отдельно рассматриваются связанные с ними критерии, на основании которых оценивается научная активность научно-педагогических работников в системе высшей школы. Также проводится анализ особенностей содержания неформальных институтов, сложившихся в практике отечественного научного сообщества. Рассматривается мотивация публикационной активности в сфере вузовской науки и причины оппортунистического поведения по отношению к написанию научных статей. Анализируются барьеры, препятствующие эффективному развитию вузовской науки и связанные с этим издержки по их преодолению. Эти издержки связаны с разработкой новых, более объективных критериев оценки, созданием благоприятных условий преподавательского труда, разработкой более адекватных стимулов материального поощрения преподавателей, занимающихся научными исследованиями. Автором делается вывод о преимущественно внешней причине, индуцирующей нарушение этических норм в научной деятельности, связанной с несовершенством институционального поля и существующей в связи с этим институциональной ловушкой, в виде формальных норм, поддерживающих оппортунизм в научных исследованиях.

Ключевые слова: институциональное поле, формальные институты, неформальные институты, институциональная ловушка, оппортунистическое поведение, издержки, трудоемкость.

Деятельность, связанная с научным познанием, направлена на расширение объективного знания о мире, частью которого является человек. Однако сфера науки – это не только собственно расширение горизонта нашего познания, но и множество вопросов этического свойства, сопровождающих эту область деятельности. Опираясь на институциональную методологию, можно достаточно ясно показать институты-регуляторы научной деятельности и то, как они влияют на состояние этического климата в отечественной науке. То, что данная проблема актуальна, не вызывает сомнения хотя бы потому, что в сообществах ученых регулярно предпринимаются попытки разработать свод этических правил, определяющих должное поведение в этой среде профессиональной деятельности. В качестве примера подобного документа можно привести «Нормы научной этики», принятые Сенатом Общества Макса Планка в конце 2000 г. В предисловии прямо говорится о сложности решения этой проблемы: «Хотя одного набора правил недостаточно для того, чтобы полностью предотвратить нечестность в науке, соответствующие предосторожности могут, тем не менее, гарантировать, что все лица, занимающиеся научной деятельностью, регулярно ставят в известность о нормах научной этики. Это

существенный вклад в уменьшение числа случаев ее нарушения» [4].

В зависимости от особенностей среды, в которой функционирует наука, можно говорить о специфике проявления этических проблем. Конкретно институциональное поле, в пределах которого осуществляется научная деятельность отечественных ученых, порождает этические коллизии, которые у представителя западной науки будут вызывать недоумение. В большей степени подобные проблемы, которые рассматриваются далее, касаются в первую очередь вузовской науки, где приоритетной является преподавательская деятельность.

Неформальные и формальные нормы, в совокупности с механизмами по обеспечению их соблюдения, задают правила игры, по определению Д. Норта [5], и позволяют, при соблюдении этих правил, добиваться агенту ощущения большей или меньшей степени комфортности. Применительно к этике поведения ученого он может принимать и стремиться реально соблюдать предъявляемые требования, что сопровождается достаточно значительными издержками разного рода, либо имитировать лояльность к ним, формально подгоняя результаты своей научной работы к требуемым критериям. При этом второй вариант поведения может породиться не столько внутренними

побуждениями самого ученого, сколько воздействием условий, заданных извне. Именно стремление оптимизировать издержки при невозможности в полном объеме соблюдать требования, предъявляемые относительно оценки эффективности научной деятельности, могут подтолкнуть к отступлению от норм научной этики. Этические проблемы в первую очередь связаны с особенностью критериев институционального поля, регулирующих деятельность отечественного ученого, который одновременно занимается преподавательской работой в вузовской системе.

Одним из источников рассматриваемой проблемы во много является сложность оценки труда, связанного с проведением научного исследования. О.А. Феоктистова, на основании ряда мнений ученых, сформулировала определение научно-исследовательского труда как целесообразную деятельность, направленную на получение и применение новых знаний, создание научных и научно-технических результатов. Он представляет собой один из видов творческого нестандартного умственного труда, который имеет инновационный характер, предполагает постоянный поиск новых решений, постановку новых задач, генерирование новых идей и изобретение новых методов, направленных на создание новых (или совершенствование уже имеющихся), оригинальных материальных, интеллектуальных и духовных благ [10, с. 2]. Специфической особенностью научно-исследовательского труда является также и то, что он не всегда имеет предсказуемый результат, высока вероятность получения ожидаемых результатов не в полном объеме или вовсе отрицательного результата (особенно в части фундаментальной науки).

В этой связи актуальной является проблема нормирования труда работника, осуществляющего полноценное научное исследование. По мнению И.Н. Рыковой, нормирование времени труда научного работника носит ориентировочные установки и является дискуссионным, так как затраты времени на результат научно-исследовательской работы могут исчисляться годами и даже десятилетиями ... подготовка серьезной научной публикации в мировые журналы среднего уровня, может занимать не один месяц, и поэтому трудоемкость можно оценивать только в некоторых отраслях наук» [9, с. 1092-1117]. Еще более сложной проблемой нормирования является в условиях, когда научно-исследовательская работа является составной частью более широкой и трудоемкой образовательной деятельности в рамках высшей школы. В этом случае объем времени, отводимого на собственно научное исследование, существенно уменьшается, а интенсивность труда увеличивается. Отягчающим обстоятельством при этом становится то, что в отличие от работника научно-исследовательского учреждения, где научная

деятельность осуществляется непрерывно, преподаватель высшей школы свои научные изыскания чаще всего осуществляет достаточно эпизодически, что сказывается на длительности работы и ее качестве. Государственные структуры, курирующие науку и образование, стремясь снизить издержки по объективной оценке результатов научной деятельности, не разделяют сферы, где так или иначе она осуществляется. Более того, идет тенденция к унификации с отраслевой наукой, это выражается в смене статуса преподавателей вузов из профессорско-преподавательского состава, что более объективно отражало существо и приоритет их профессиональной деятельности, в научно-педагогических работниках. Расстановка приоритетов в оценке деятельности очевидна.

Тем не менее, несмотря на очевидные сложности, требующие дифференцированного подхода к оценке результатов работы специалиста, связанного с той или иной отраслью научной деятельности, государство продвигает унифицированную систему критериев, с помощью которых ведется процедура оценивания результатов этой деятельности, а затем принимаются управленческие решения на различных уровнях. Формальные нормы, порождаемые государством и определяющие требования, обязательные к исполнению, до сих пор опираются, в первую очередь, на количественные, а не на качественные критерии. С одной стороны, подобный критериальный комплекс был принят для упрощения процедуры оценивания большого количества ученых, распределения между ними грантов и финансирования целых институтов. На этой основе функционирует система контроля научной деятельности в рядовом вузе в целом и его отдельного «научно-педагогического работника». С другой стороны, должен обеспечить достижение генеральной цели, связанной с повышением статуса отечественной науки в мировой таблице о рангах. В частности, к таким требованиям-показателям относятся количество статей, опубликованных в иностранных научных журналах, число публикаций зафиксированных в системе Scopus. Тем более, что по показателю «количество публикаций в Web of Science» наша страна находилась до последнего времени на 15 месте после таких стран, как Индия, Нидерланды и Бразилия [6]. Количественные показатели преобладают и при подготовке кандидатской диссертации и при соискании на звание доцента (профессора) ВАК. При планировании в вузе, и преподаватель указывают число предполагаемых публикаций в предстоящем учебном году, причем эти цифры имеют минимально допустимый нижний порог. При избрании (переизбрании) на должность преподаватель также должен соответствовать неким критериям относительно его научных достижений.

Если ранее система оценки научной и, как следствие, публикационной активности ученого не имела жесткой заданности и мало отражала качество, то сегодня формально подход меняется. Так, учитывается количество публикаций в системе РИНЦ, в журналах с высоким импакт-фактором, подавляющая часть которых входит в перечень журналов, рекомендованных ВАК, учитывается индекс Хирша, то есть показатель цитирования. Сужение заданных рамок преследует цель поднять качество результатов научных исследований. Тем не менее, практика показывает, что качество научных публикаций существенно не изменилось. Это связано с тем, что условия, в которые поставлен российский преподаватель, вынуждают при определенных обстоятельствах имитировать полноценную и активную научно-исследовательскую деятельность, стремясь, главным образом, соответствовать количественным критериям. Этими обстоятельствами чаще всего является значительная нагрузка, связанная с необходимостью достижения достаточного уровня заработной платы и регулярная смена перечня преподаваемых дисциплин, что требует значительного количества времени на полноценную подготовку к аудиторным занятиям и организации внеаудиторной работы студентов. К этим обстоятельствам добавляется перманентная смена государственных образовательных стандартов и связанная с этим работа по созданию соответствующего учебно-методического обеспечения. Трудозатраты, связанные с подготовкой и написанием качественной и значимой в научном отношении статьи, а тем более, монографического исследования, в конечном итоге не оправдываются суммой материального вознаграждения за проделанную работу, т.к. чаще всего эти затраты не влияют на повышение размеров заработной платы, а только способствуют ее сохранению в прежнем объеме. В ряде вузов, в первую очередь, федерального уровня, введена система премиальных баллов за публикации уровня системы «Scopus», однако вознаграждение за такую публикацию и стоимость размещения за нее значительно различаются. Таким образом, можно утверждать, что несовершенство институционального механизма, регулирующего и стимулирующего научные изыскания, провоцирует проблему соблюдения этических норм в отечественной научной среде, что выражается в оппортунистическом поведении определенной части преподавательского состава в системе высшей школы.

Внешняя среда, следуя принципам рыночной экономики, оперативно откликнулась на появившийся спрос. Появилось множество организаций, предлагающих подготовить статью «под ключ» с дальнейшим ее размещением в ведущих журналах. Шагая в ногу со временем, они предлагают

подобную услугу применительно к зарубежным изданиям, гарантируя попадание сборника статей в систему Scopus, Томпсон Рейтерс и, для пущей важности, в библиотеку Конгресса США. Как пример такого рода бизнес-организаций можно привести научно-издательский центр «Академический», «Международный издатель» и им подобные. Одновременно с полноценно подготовленными и проводимыми в очной форме конференциями на базе вузов, массовые рассылки от лица различных организаций приглашают к участию в заочных конференциях с расплывчатой тематикой «Современная наука: достижения и перспективы», что позволяет подтянуть неограниченное количество потенциальных клиентов. При этом подобные конференции такие организации проводят с завидной периодичностью, вплоть до ежемесячной. Для солидности подобные конференции могут переводиться в статус коллективной монографии, в отличие от полноценных изданий подобного рода, не имеющей строго очерченного предмета исследования. Откликаясь на требование относительно индекса цитирования, инициативные предприниматели от науки и здесь предлагают свою помощь. Механизм ее осуществления очень прост: «наши сотрудники, российские ученые с высокими наукометрическими показателями процитируют Ваши работы в своих публикациях в кратчайшие сроки и в нужном количестве. Эти публикации войдут в электронную систему РИНЦ и повысят Ваши показатели». Эти услуги, естественно, предлагаются по определенной таксе. А поскольку какая-то часть научного сообщества вынужденно пользуется этими услугами, не имея времени подготовить действительно качественный материал, который гарантированно пройдет экспертизу в серьезном издании и будет там опубликован, этот бизнес будет процветать. Подобная практика увеличивает финансовые издержки потенциального потребителя, поскольку и при обычной публикационной процедуре это сопровождается либо постраничной оплатой текста, либо фиксированной суммой, при фиксированном же количестве страниц. В подобных изданиях временные издержки сведены к минимуму, т.к. материал не проходит никакой экспертизы, а для подстраховки оговаривается, что он принимается в авторской редакции. Эффективно бороться с этой тенденцией можно, считает ведущий специалист Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU Г. Еременко, только если обеспечить условия, при которых заниматься созданием журналов, внешне неплохо маскирующихся под научные, организацией всевозможных заочных конференций и выпуском нерцензируемых сборников статей будет просто бессмысленно, то есть убрать спрос на такие публикации[1]. Отражением сложившейся ситуации могут служить данные

экспертизы, проведенной в РАН. Из 5000 проектов эксперты рекомендовали завершить 1532 из-за отсутствия научной новизны [3]. Практика показывает, что в значительной мере обращение к сфере научных исследований для какой-то части – мера вынужденная, связанная с необходимостью закрепиться и продвигаться по карьерной лестнице в системе высшей школы. Это косвенно подтверждается таким показателем, как динамика публикационной активности. Он значительно возрастает в процессе подготовки диссертационной работы и подготовке к прохождению конкурсного отбора. В остальные периоды она заметно падает. По мнению специалистов, доля лиц, работающих в вузе, не имеющих публикаций в течение пяти лет после защиты, составляет 66%, а доля активных исследователей – 10% [2, с. 84]. Ужесточение требований к диссертационным работам также становится некоторым препятствием для тех, кто не склонен к научно-исследовательской деятельности. Наглядная статистика, отражающая отрицательную динамику числа защищенных кандидатских диссертаций, приведена в статистическом сборнике 2017 года. Эти данные показывают количественное снижение в два раза, с 20 до 10 тысяч [7, с. 33].

Проблемы в науке этического характера продуцируются и вследствие действия в научной среде неформальных норм негативного свойства, отражающих сложившуюся практику, содержание которой принимается как допустимое в глазах большинства, в данном случае в пределах отечественного научного сообщества. Нужно отметить, что воспроизведение неформальных негативных норм является следствием слабой работы со студентами по проблеме научной этики и отсутствием навыков проведения исследовательской работы. Уже со студенческой поры у многих из них укореняется привычка компилирования рефератов, курсовых работ, а затем и выпускных квалификационных работ из материалов других авторов без указания на первоисточник и без критического анализа привлекаемого материала. Методология научного исследования воспринимается ими как поиск и подбор материала на просторах сети Интернет под заданную тему по технологии конструктора «Лего».

Таким образом, проведя анализ особенностей институционального поля, регулирующего функционирование отечественной науки, можно прийти к выводу, что в отношении формальных норм

(институтов) предпринимаются меры по переходу от количественных критериев оценки результатов научных исследований к качественным. Однако при этом не создаются условия для проведения полноценных научных исследований в рамках вузовской науки. Можно утверждать, что анализируемая нами проблема представляет собой классический пример институциональной ловушки. В терминах неинституциональной теории «институциональная ловушка — это неэффективная устойчивая норма (неэффективный институт), имеющая самоподдерживающийся характер» [8, с.12]. Ее устойчивость означает, что если в системе превалировала неэффективная норма, то после сильного возмущения система может попасть в «институциональную ловушку», и тогда уже останется в ней даже при снятии внешнего воздействия.

В данном случае, содержание системы норм неформального характера, порожденных существующими формальными институтами, которыми регулируется научная деятельность, отличается рядом отрицательных моментов. Сложившаяся система институтов провоцирует дальнейшее функционирование институциональной ловушки, то есть неэффективного равновесия, которое не позволяет добиться более значимых результатов в продвижении отечественной науки как самой по себе, так и в сравнении с мировыми достижениями. При этом условия, создаваемые государством в отношении вузовской науки и отсутствие дифференциации оценки ее результатов в сравнении с академической наукой, провоцируют дальнейшее воспроизведение действующих механизмов институциональной ловушки. В качестве путей решения поставленной проблемы можно предложить замену планирования научной работы по унифицированным количественным показателям качественными критериями, оценивающими содержание проделанной работы. Необходимо разработать и утвердить объективные нормы трудозатрат по отдельным направлениям научно-исследовательской деятельности и, исходя из них, проводить планирование нагрузки преподавателя, относящейся к так называемой второй половине рабочего дня. Для развития вузовской науки можно предложить и такую меру, как снижение учебной нагрузки для преподавателей, достигающих весомых результатов в своих исследованиях.

Библиографический список

1. Еременко, Г.О. Журнальные войны. Атака клонов [Электронный ресурс] / Г.О. Еременко // Режим доступа: <http://elibrary.ru/projects/conference/spain2016/program.asp>, свободный.

2. Крикунова, Т.К. Мотивация к научно-методической активности преподавателя вуза [Текст] / Т.К. Крикунова // Образование. Наука. Научные кадры. – 2016. – № 5. – С. 84-88.
3. Медведев, Ю. Вскрыли черный ящик [Текст] / Ю. Медведев // Российская газета. – 2017. – 31 янв. – № 7187 (21).
4. Нормы научной этики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://conflictmanagement.ru/normyi-nauchnoy-etiki>, свободный.
5. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997. – 112 с.
6. Пальцев, М. Институты РАН все еще выдают результаты мирового уровня [Электронный ресурс] / М. Пальцев // Режим доступа: <https://rg.ru/2017/01/31/mihail-palcev-instituty-ran-vse-eshche-vydaiut-rezultaty-mirovogo-urovnja.html>.
7. Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2017. – 170 с.
8. Полтерович, В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы [Электронный ресурс] / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1999. – № 2. – С. 1-37 // Режим доступа: http://mathecon.cemi.rssi.ru/vm_polterovich/files/ep99001.pdf.
9. Рыкова, И.Н. Инновационное развитие России и измерение научного технического потенциала на основе публикационной активности [Текст] / И.Н. Рыкова. / Инновационное развитие России: проблемы и решения : монография / [Абдикеев Н.М. и др.] ; Федеральное гос. образовательное бюджетное учреждение высш. проф. образования "Финансовый ун-т при Правительстве Российской Федерации" ; под ред. М.А. Эскиндарова, С.Н. Сильвестрова. – М.: Анкил, 2013. – 1216 с.
10. Феоктистова, О.А. Нормирование научно-исследовательского труда: методологические подходы [Электронный ресурс] / О.А. Феоктистова // Интернет-журнал Науковедение Выпуск 5 (24), сентябрь – октябрь 2014 С. 1-20 // Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/109EVN514.pdf>, свободный.

References

1. Eremenko G.O. *Jurnalnije vojni. Ataka klonov*. [Coffee war. Attack of the clones] Ed. by G.O. Eremenko. <http://elibrary.ru/projects/conference/spain2016/program.asp>.
2. Krikunova T.K. *Motivazija k nauchno-metodicheskoj aktivnosti prepodavatelja vuza* [The motivation for the scientific-methodical activity of the University teacher] Ed. by T.K. Kikunova. Moscow, Juniti-Dana 4 p.
3. Medwedev J. *Wskrily scherniy jastchik* [Opened black box] Ed. by J. Rossiskaja gazeta. – 2017. – 31 janv. – № 7187 (21).
4. *Normy nauchnoy etiki* <http://conflictmanagement.ru/normyi-nauchnoy-etiki>.
5. Nort D. *Instituty, instituzionalnije izmenenija I funkcionirovanie ekonomiki* [Institutions, institutional change and economic performance] Ed. by D. Nort. Moscow, Nachala, 1997, 112 p.
6. Palzev M. *Instituty RAN vse eche vidajut rezultaty mirovogo urovnja* [RAS institutes still give world-class results] Ed. by G.O. M. Palzev <https://rg.ru/2017/01/31/mihail-palcev-instituty-ran-vse-eshche-vydaiut-rezultaty-mirovogo-urovnja.html>.
7. *Podgotovka nauchnyhc kadrov vyshej kvalifikazii v Rossii* [Training of scientific personnel of higher qualification in Russia] Moscow, FGBNU NII RINKZE, 2017, 170 p.
8. Polterovich V.M. *Instituzionalnije lovusckhi I ekonomicheskije reformy* [Institutional traps and economic reforms] Ed. by V.M. Polterovich. Moscow, Ekonomika I matematicheskije metody, 1999, 37p.
9. Rikova I.N. *Innovazionnoje azvitije Rossii I izmerenije nauchno-technicheskogo potenziala na osnove publikazionnoi aktivnosti* [Innovative development of Russia and the measurement of scientific and technical potential on the basis of publication activity] Ed. by I.N. Rikova. Moscow, Ankil, 1216 p.
10. Feoktistova O.A. *Normirovanie nauchno-issledovatel'skogo truda: metodologicheskie podchody* [Regulation of scientific-research work: methodological approaches] Ed. by O.A/ Feoktistova. Moscow, Naukovedenie № 5, 20 <https://naukovedenie.ru/PDF/109EVN514.pdf>.

INSTITUTIONAL FRAMEWORK OF SCIENTIFIC ACTIVITY IN RUSSIA AS A MANIFESTATION OF INSTITUTIONAL TRAPS

Alexander A. Kuzmin,

Dean of the faculty of full-time education, Siberian Institute of Business and Information Technologies

Abstract. The article is devoted to the problem of the quality of scientific publications. The author aims to identify the reasons contributing to the emergence and continuation of this problem now. To achieve this goal such tasks as the analysis of the institutional framework, initiating the preparation and writing of scientific papers are solved, the article also analyzes the institutions governing research activities of domestic scientists and economic background to the nature of their formation, associated with the problem of calculating the complexity of research activities. The tasks are solved through the application of analytic-synthetic methods. The article reveals the content of the formal institutions regulating scientific activity. Considered separately related criteria, on the basis of which assesses the scientific activity of scientific-pedagogical staff in higher school. It also analyzes the peculiarities of informal institutions prevailing in the practice of the domestic scientific community; describes the motivation of publication activity in the field of University research and the reasons for opportunistic behavior in relation to academic writing; analyzes the barriers to effective development of University research and the associated costs to address them. Including these costs associated with the development of new, more objective evaluation criteria, creation of favorable conditions of teachers' work, the development of more adequate incentives, material incentives of teachers engaged in scientific research. The author makes a conclusion about the mainly external reason, inducing breach of ethical standards in scientific activity related to the imperfection of the institutional field and existing in connection with this institutional trap, in the form of formal norms that support opportunism in scientific research.

Key words: institutional framework, formal institutions, informal institutions, institutional trap, opportunistic behavior, opportunity cost, the complexity, publication activity.

Сведения об авторе:

Кузьмин Александр Александрович – кандидат экономических наук, декан факультета очного обучения НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» (644116, Российская Федерация, г. Омск, ул. 24 Северная д. 196 корп.1), e-mail: Sano_60@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 09.01.2018 г.