

К.В. Бугаев

**СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*В статье рассматриваются проблемы, связанные с оцениванием учащихся в образовательных организациях высшего образования. В этой связи определяются новые вопросы: 1) какова периодичность оценивания; 2) какова глубина оценивания; 3) какова строгость (степень формальности) оценивания; 4) какова детализация оценивания; 5) следует ли применять метод экспертных оценок либо нужно придавать математический вес ответам как в тестировании; 6) каков статус выставленной оценки. Автор полагает, что прежде всего необходимо обратить внимание на существующие шкалы оценивания знаний учащихся, которые не слишком совершенны. Приводится анализ мнений отечественных дидактов по данной проблеме. Также рассмотрена история возникновения в нашей стране существующей системы оценивания и приведен краткий анализ текущей нормативной базы по данному вопросу. Автор полагает, что преподаватель имеет право экспериментировать с разными шкалами оценивания при условии приведения данных экспериментов к легальным шкалам – это вполне законно и может рассматриваться как декларируемая Федеральным Законом «Об образовании» методологическая свобода преподавателя. Предлагается также 50-балльная шкала оценивания с приведением данных оценок к рейтингу. Предлагаемая шкала – весьма точный, эластичный инструмент, чутко реагирующий на нюансы студенческих ответов, весьма дисциплинирующий учащихся. Целью исследования является изучение существующей системы оценивания в образовательных организациях высшего образования. Задачами исследования выступают анализ существующей практики оценивания учащихся, выявление наличествующих проблем и определение путей их решения. Методы исследования: исторический, дедуктивный, математический, сравнительно-правовой, анализ, синтез, обобщение.*

**Ключевые слова:** шкалы оценивания, системы оценивания, оценка, рейтинговая система, методы оценки знаний, педагогический контроль.

**О**ценивание учащихся – безусловно, существеннейший фактор образовательного процесса, с чем согласны многие специалисты: «система оценивания и самооценивания – это естественный механизм саморегуляции образовательного процесса, что определяет его исключительную важность» (М.Н. Ермаханов и др.) [9, с. 64]; «На протяжении всех этапов развития педагогической науки контроль и оценка являлись и остаются важной и необходимой составной частью учебно-воспитательного процесса» (Р.Г. Ахмадуллина) [7, с. 44].

Однако остается масса нерешенных проблем: так, В.Ю. Дядечко пишет: «Оценивание является сложным процессом и сопряжено с ответом на целый ряд вопросов: «Что можно оценивать?» (знания, компетентности); «Какой тип оценивания использовать?» (нормативный, критериальный, формативный, итоговый и др.); «Как организуется оценивание?» (вопросы/ответы, диалог/монолог, управляемое творчество/свободное творчество, открытые вопросы, вопросы с заданными ответами и т.д.) [8, с. 19].

Данный перечень вопросов можно продолжить, например: 1) какова периодичность оценивания (на каждом занятии; раз в неделю; в семестр и пр. При этом на вопрос «А нужно ли вообще

оценивание?» – ответ однозначен – в образовательном процессе, как и в любой конкурентной среде оценивание необходимо); 2) какова глубина оценивания (насколько оно поверхностно – т.е. только основные знания или напротив – нужно оценивать весь объем предложенного на лекции материала плюс самостоятельная работа дома и т.п.); 3) какова строгость (степень формальности) оценивания: возможно подходить к оцениванию механистично (либо студент знает материал на сегодняшний день, либо нет), или же можно стараться учитывать личностные особенности каждого учащегося, его предыдущую работу в течении семестра и т.д. 4) какова детализация оценивания – какова дробность оценок шкалы; 5) Следует ли применять метод с той или иной степенью личностного мнения (экспертные оценки), либо объективные методы (придавать математический вес ответам как в тестировании), либо их сочетание; 6) каков статус оценки (её последствия) – например, нужно ли «отрабатывать» неудовлетворительные оценки в течении семестра, или же это просто сигнал о неблагополучии для студента.

Видимо, можно задаться и иными вопросами, и по каждой из неясных позиций найдется немало обобщенных и разнообразных мнений. Так, в частности, существующий мировой опыт относительно шкал оценивания, довольно разнообразен – А.П. Иванов, А.В. Морозова отмечают, что в настоящее время в мире используется множество шкал оценивания знаний (с использованием цифровых обозначений разрядов, включая дробные оценки, с буквенными обозначениями с переводом в численную) [10, с. 106] – это, безусловно, добавляет неопределенности в данном и без того непростом вопросе.

Несмотря на множественность проблем, педагогическая практика прежде всего приводит к мысли, что существующие шкалы оценивания знаний учащихся вообще не слишком совершенны. Так, И.В. Маряшина считает: «Слабым звеном в отечественной модели является оценочная шкала и связанная с ней система учета результатов проверки ... Необходимость модернизации отечественной контрольно-оценочной модели назрела уже давно, что хорошо осознается российской педагогической общественностью» [13, с. 238]; профессор О.В. Михайлов отмечает: «В документах о высшем образовании (зачетная книжка и приложение к диплому) фактически действует трехбалльная система... В целом ряде случаев используется и двухбалльная система – «зачтено» и «не зачтено»... Ущербность последней, в общем-то, очевидна» [14, с. 30].

Каким же образом отечественные дидакты предлагают решать эту назревшую проблему? Здесь видятся следующие пути (возможно в разнообразном их сочетании):

1) множественность синхронно применяемых шкал оценивания («Необходимо создание оптимальной системы контроля знаний, умений и навыков учащихся за счет систематического применения различных оценочных шкал» [7, с. 49]);

2) применение рейтинга («Рейтинговая накопительная система... расширяет границы школьного балла» [11, с. 204]);

3) расширение границ шкалы оценивания (напр., есть мнение, что «10-балльная шкала оценки результатов учебной деятельности учащихся, позволяющая более качественно, чем 5-балльная система, оценить полученные результаты» [10, с. 107]);

4) предлагаются различные компьютерные средства оценивания (напр., [12, с. 379–382]);

5) множественность субъектов оценивания («Знания по дисциплине оцениваются несколькими

экспертами путем применения матрицы парных сравнений» [15, с. 25]).

Вообще, исторически существующая система оценивания возникла достаточно давно – она была введена Постановлением Совета народных комиссаров РСФСР от 10 января 1944 г, где сказано: «Принять предложение Наркомпроса РСФСР о замене применяемой в школе словесной системы оценки успеваемости и поведения учащихся – отлично, хорошо, посредственно, плохо, очень плохо – цифровой пятибалльной системой: 5, 4, 3, 2, 1» [2]. Кстати сказать, отечественное нормотворчество не слишком обильно в этой связи – Приказ Гособразования СССР от 22.06.1990 №432 (где сказано «Знания, умения и навыки учащихся по всем формам контроля учебной работы, включая учебную и технологическую практики, оцениваются в баллах: 5 (отлично); 4 (хорошо); 3 (удовлетворительно); 2 (неудовлетворительно)» [3]) – отменен [4]. Имеется также Письмо Минобрнауки России от 04.09.2013, регламентирующее соответствие армянских, белорусских, молдавских и украинских оценок российским в связи с использованием в средней школе в Республике Армения, в Республике Беларусь и Республике Молдова десятибалльной системы оценок, а в Украине двенадцатибалльной системы оценок [5]. Таким образом, можно констатировать переход даже близких к нам систем образования к более развернутым шкалам оценивания при фактически существующей в России 4-х (иногда 3-х или даже 2-х) балльной системе.

Мы не будем вдаваться в достоинства и недостатки каждого из методов оценивания (хотя дефекты столь популярной и «модной» сейчас рейтинговой системы убедительно показаны, например в [14]). Рассмотрим возможности расширения границ шкалы оценивания.

Прежде всего, следует задуматься – насколько легальными будут эксперименты педагога с различными системами оценивания? Полагаем, что это решает ФЗ «Об образовании», в статье 3 п. 7 которого, в свете основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования, педагогическим работникам предоставляется свобода в выборе форм обучения, методов обучения и воспитания [1]. В этой связи считаем, что при условии приведения экспериментов преподавателя к легальным шкалам оценивания – такие эксперименты вполне законны и могут рассматриваться именно как декларируемая Законом методологическая свобода преподавателя.

Далее. В своей практике мы, давно обнаружив неадекватность 4-х балльной системы, применяем дробную систему оценивания (до десятых долей балла) с приведением данных оценок к рейтингу. При этом расчет рейтинга студента производится по следующей формуле:

$$R = (100 \times S) / (Z \times n), \text{ где}$$

$R$  – рейтинговый балл студента (0 – 100). Отрицательные баллы здесь приравниваются к «0» баллов;

$S$  – сумма набранных на занятиях оценок за отчетный период;

$Z$  – количество пройденных согласно учебному расписанию занятий за отчетный период.

$n$  – максимально возможный балл за одно занятие (обычно это «5»), хотя на некоторых занятиях со сложными заданиями, изредка (1-2 раза в семестр) возможны и повышенные баллы – до 8, что положительно стимулирует учащихся).

За полное отсутствие на занятиях по неуважительной причине (в том числе и за 100% невыполнение задания) начисляется минус 1,5 балла – как показывает опыт – такое отрицательное оценивание серьезно стимулирует студентов, т.к. весьма снижает общий рейтинг. Отсутствие на занятиях по уважительной причине = 2 балла (что, конечно, снижает рейтинг, но не критично).

Таким образом, получается достаточно гибкая шкала: минус 1,5 (минимум); далее – 0; 0,1; 0,2; 0,3; ... 4,9; и максимум 5,0 (иногда до 8,0) баллов. Следовательно, по общему правилу это 50-балльная шкала. Психологически студенты более привычны к высшему баллу «5», поэтому такая шкала не вызывает отторжения.

Как показывает наш опыт, предлагаемая шкала – это весьма эластичный инструмент, чутко реагирующий на нюансы студенческих ответов и весьма дисциплинирующий учащихся. Важная особенность данной системы – требуется 100% оценивания всех учащихся на каждом занятии, т.е. даже те студенты, которых преподаватель не опрашивал (чего мы в своей практике, вообще говоря, не допускаем) во избежание снижения их рейтинга, должны получить определенный положительный балл «за присутствие / участие» (что, полагаем, не слишком правильно, т.к. демотивирует учащихся). Кроме того, здесь могут возникнуть определенные трудности в рамках парадигмы традиционных практических (семинарских) занятий, когда преподаватель задает вопросы

аудитории студентов и успевают за отведенное на занятие время опросить лишь несколько человек из учебной группы. Одним из путей решения этой проблемы может быть, конечно, интенсификация опроса студентов – например, опрос в режиме «блиц»: короткий вопрос – короткий ответ. Но, думается, что, во-первых, глубина оценки знаний отдельного студента здесь страдает, и, во-вторых – данный метод весьма трудоемок для преподавателя – необходимо думать и о личной экологии сотрудника образовательной организации, учитывая, что его труд и без того носит весьма стрессовый характер. Более оптимальным видится применение массового оценивания студентов посредством широкого использования письменных ответов на вопросы, тестирования, письменной работы с документами и пр. – данные методы позволяют как провести полное оценивание всей учебной группы за одно занятие, так и вырабатывают навыки письменной речи учащихся.

Но необходимо заметить, далее, что чрезвычайно важным также является стимулирование учащихся набирать рейтинговые баллы. Современная жизнь для молодых людей полна различными яркими впечатлениями и вне вузовских стен, и кроме того реалии таковы, что многие студенты, уже начиная с 1-го курса, стараются устроиться на работу. Студентов же, искренне увлеченных науками, к сожалению, не так уж и много (видимо, на сегодняшний день крылатая фраза «Нет неинтересных предметов – есть неинтересные преподаватели!» – слишком уж романтична). Конечно, стимулом для некоторых учащихся является возможность просто удержаться в вузе. Но данный стимул скорее отрицательный и побуждает получать просто удовлетворительные оценки – не более. Важным положительным-же стимулом для большинства учащихся, как показывает опыт, является выставление итоговой аттестационной оценки по предмету (хотя бы в журнале преподавателя) «автоматом» и тем более – досрочно (на несколько занятий раньше остальных учащихся – практически, отлично успевающие студенты вполне достойно знают пройденный предмет уже через 75-80% курса). Именно такая практика стимулирует современных учащихся к высоким результатам в течении семестра (как к этому не относиться).

Продолжая обсуждение предлагаемой 50-балльной шкалы, отметим, что, конечно, данная система более точна, чем традиционная 4-х балльная шкала. Покажем это на примере оценок за 10 занятий случайным образом отобранной студенческой группы – см. табл. 1 (50-балльная шкала оценивания) и

Таблица 1

## Предлагаемая 50-балльная шкала оценивания

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Рейтинг
Студент 1	4,8	4,5	4,0	3,7	5,5	4,7	5,0	3,0	4,0	3,5	85
Студент 2	5,0	4,3	3,6	3,8	5,5	2,3	-1,5	1,5	0,8	2,6	56
Студент 3	0,0	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	0
Студент 4	0,0	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	0
Студент 5	5,0	4,3	3,2	3,6	5,0	-1,5	4,0	1,3	0,7	-1,5	48
Студент 6	5,0	4,5	3,7	0,6	5,5	3,6	-1,5	1,3	4,2	4,0	62
Студент 7	5,0	4,8	4,0	3,6	5,0	-1,5	4,5	1,5	0,8	3,5	62
Студент 8	5,0	5,1	4,3	3,9	7,5	3,4	5,0	7,0	3,7	4,3	98

Таблица 2

## Традиционная 4-х балльная шкала оценивания

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Рейтинг
Студент 1	5	5	4	4	5	5	5	3	4	4	88
Студент 2	5	4	4	4	5	2		2	2	2	67
Студент 3	2				5						10*
Студент 4	2										5*
Студент 5	5	4	3	4	5		4	2	2		73
Студент 6	5	5	4	2	5	4		2	4	4	78
Студент 7	5	5	4	4	5		5	2	2	4	80
Студент 8	5	5	4	4	5	3	5	5	4	4	88

Примечание: \* – отмечены случаи, когда вообще неясно какой рейтинг студентам выводить – поэтому предложенный рейтинг поставлен исключительно интуитивно. Пробелы в ячейках таблицы – отсутствие студентов на занятии.

Здесь заметим, что чаще всего согласно существующим в вузах требованиям оценка «отлично» выставляется студенту за набранные 90-100 баллов общего рейтинга; оценка «хорошо» – за 89-75 баллов; оценка «удовлетворительно» – за 60-74 балла, см. напр. [6]. И здесь следует обратить внимание на рейтинг студентов №№2, 5-8 (а это почти 63% учебной группы!): в «традиционной» шкале оценивания показатели их успеваемости искажены настолько, что это существенным образом влияет на итоговую оценку.

Таким образом, применяемые в России на сегодняшний день системы оценивания студентов имеют заметные недостатки, связанные с их невысокой

адекватностью современным реалиям и, прежде всего, очевидны дефекты 4-х балльной шкалы оценивания. Какой именно должна быть такая шкала – вопрос на сегодняшний день открытый. Возможно, следует нормативно расширить перечень шкал оценивания вообще. Важным в этом вопросе является также методологическая свобода преподавателя в выборе систем оценивания. Мы, со своей стороны, попытались показать возможности более гибкой и точной 50-балльной (дробной) шкалы оценивания и, надеемся, продемонстрировали её преимущества.

## Библиографический список

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. – № 303, 31.12.2012.
2. Постановление Совета народных комиссаров РСФСР от 10 января 1944 г. №18 «О введении цифровой пятибалльной системы оценки Успеваемости и поведения учащихся начальной, Семилетней и средней школы» // СП РСФСР. – 1944. – №4. – Ст. 24.

3. Приказ Гособразования СССР от 22.06.1990 №432 «Об утверждении Положения о формах контроля учебной работы учащихся дневных и вечерних отделений средних специальных учебных заведений» // Бюллетень Гособразования СССР. – №9. – 1990.
4. Приказ Минобрнауки России от 29.11.2013 №1296 «О признании недействующими на территории Российской Федерации некоторых правовых актов СССР и признании утратившими силу некоторых правовых актов РСФСР в сфере образования» // СПС Консультант-Плюс.
5. Письмо Минобрнауки России от 04.09.2013 №16-11204 «О соответствии оценок» // Вестник образования. – 2014. – №17.
6. Положение о текущем контроле и промежуточной аттестации АНОО ВО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий». [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.sibit.sano.ru/assets/files/docs4/30-10-2015/metod/current\\_control.PDF](http://www.sibit.sano.ru/assets/files/docs4/30-10-2015/metod/current_control.PDF), свободный
7. Ахмадуллина, Р.Г. Совершенствование системы контроля и оценивания учебнопознавательной деятельности учащихся [Текст] / Р.Г. Ахмадуллина // Образование и саморазвитие. – 2008. – Т. 2. – №8.
8. Дядечко, В.Ю. Оценивание учебных достижений обучающихся как условие повышения качества учебного процесса [Текст] / В.Ю. Дядечко // В сборнике: Современные образовательные технологии в системе образования материалы I Всероссийской научно-практической конференции. Центр научной мысли, 2017. – 87 с.
9. Ермаханов, М.Н. Функции системы оценивания в развитии образовательной системы [Текст] / М.Н. Ермаханов, Г.Т. Асылбекова, У.О. Сабденова, Ж.А. Сейтханова, М.М. Абдибаева, А.К. Диканбаева, Э.Т. Куандыкова, Р.Б. Кадырова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 11.
10. Иванов, А.П., Морозова, А.В. Система оценивания знаний учащихся по математике [Текст] / А.П. Иванов, А.В. Морозова // Проблемы и перспективы развития образования в России. – 2010. – № 1.
11. Коронатова, Н.Н. Рейтинговая накопительная система оценивания достижений результатов учащихся по физике [Текст] / Н.Н. Коронатова // В сборнике: XVII ЦАРСКОСЕЛЬСКИЕ ЧТЕНИЯ: Материалы международной научной конференции / Под общей редакцией В. Н. Скворцова, 2013. – 431 с.
12. Лещинский, Б.С., Обучающая система с количественным контролем качества обучения [Текст] / Б.С. Лещинский, Д.В. Циплаков // Вестник Томского государственного университета. – 2003. – № 280.
13. Маряшина, И.В. Методологические основы построения рейтинговой системы контроля и оценивания в отечественной и зарубежной педагогической практике [Текст] / И.В. Маряшина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2012. – № 8.
14. Михайлов, О. «Подводные камни» рейтинговой системы [Текст] / О. Михайлов // Высшее образование в России. – 2008. – №8.
15. Пархоменко, Л.В., Пархоменко, А.В., Наумова, Н.В. Методика оценки усвоения материала студентами вуза [Текст] / Л.В. Пархоменко, А.В. Пархоменко, Н.В. Наумова // Перспективы науки. – 2015. – №10 (73).

## References

1. Federal'nyj zakon «*Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii*» [About Education in the Russian Federation] // Rossijskaja gazeta. 31.12.2012. № 303.
2. Postanovlenie Soveta narodnyh komissarov RSFSR ot 10 janvarja 1944 g. №18 «*O vvedenii cifrovoj pjatiball'noj sistemy ocenki Uspevaemosti i povedenija uchashhihsja nachal'noj, Semiletnej i srednej shkoly*» [About introduction of digital five-point system of a gain score and behavior of pupils of elementary, Seven-year and high school] // SP RSFSR. 1944. №4. st. 24.
3. Prikaz Gosobrazovanija SSSR ot 22.06.1990 №432 «*Ob utverzhenii Polozhenija o formah kontrolja uchebnoj raboty uchashhihsja dnevnyh i vechernih otdelenij srednih special'nyh uchebnyh zavedenij*» [About the adoption of the Provision on forms of control of study of pupils of full-time and evening departments of average special educational institutions] // Bjulleten' Gosobrazovanija SSSR. № 9. 1990.
4. Prikaz Minobrнауки Rossii ot 29.11.2013 № 1296 «*O priznanii nedejstvujushhimi na territorii Rossijskoj Federacii nekotoryh pravovyh aktov SSSR i priznanii utrativshimi silu nekotoryh pravovyh aktov RSFSR v sfere obrazovanija*» [About recognition invalid in the territory of the Russian Federation of some legal acts of the USSR and recognition become invalid for some legal acts of RSFSR in education] // SPS Konsul'tant-Pljus.



5. Pis'mo Minobrnauki Rossii ot 04.09.2013 №16-11204 «O sootvetstvii ocenok» [About compliance of estimates] // Vestnik obrazovanija. 2014, №17.
6. *Polozhenie o tekushhem kontrole i promezhutochnoj attestacii ANOO VO «Sibirskij institut biznesa i informacionnyh tehnologij»* [The provision on the current control and intermediate certification of ANOO IN «The Siberian institute of business and information technologies»] – Mode of access: [http://www.sibit.sano.ru/assets/files/docs4/30-10-2015/metod/current\\_control.PDF](http://www.sibit.sano.ru/assets/files/docs4/30-10-2015/metod/current_control.PDF) , svobodnyj
7. Ahmadullina, R.G. *Sovershenstvovanie sistemy kontrolja i ocenivanija uchebnopoznavatel'noj dejatel'nosti uchashhihsja* [Improvement of the control system and estimation of uchebnopoznavatelny activity of pupils] // *Obrazovanie i samorazvitie*. 2008, T. 2, №8.
8. Djadechko, V.Ju. *Ocenivanie uchebnyh dostizhenij obuchajushhihsja kak uslovie povyshenija kachestva uchebnogo processa* [Estimation of educational achievements of students as condition of improvement of quality of educational process] // V sbornike: *Sovremennye obrazovatel'nye tehnologii v sisteme obrazovanija materialy I Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii*. Centr nauchnoj mysli, 2017, 87 p.
9. Ermahanov, M.N., Asylbekova, G.T., Sabdenova, U.O., Sejthanova, Zh.A., Abdibaeva, M.M., Dikanbaeva, A.K., Kuandykova, Je.T., Kadyrova, R.B. *Funkcii sistemy ocenivanija v razvitii obrazovatel'noj sistemy* [Functions of system of estimation in development of educational system] // *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij*, 2016, № 11.
10. Ivanov, A.P., Morozova, A.V. *Sistema ocenivanija znanij uchashhihsja po matematike* [System of estimation of knowledge of pupils of mathematics] // *Problemy i perspektivy razvitija obrazovanija v Rossii*, 2010, № 1.
11. Koronatova, N.N. *Rejtingovaja nakopitel'naja sistema ocenivanija dostizhenij rezul'tatov uchashhihsja po fizike* [Rating accumulative system of estimation of achievements of results of pupils on physics] // V sbornike: *XVII CARSKOSEL"SKIE ChTENIJa: Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii / Pod obshej redakciej V. N. Skvorcova*, 2013, 431 p.
12. Leshhinskij, B.S., Ciplakov, D.V. *Obuchajushhaja sistema s kolichestvennym kontrolem kachestva obuchenija* [The training system with quantitative quality control of training] // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2003, № 280.
13. Marjashina, I.V. *Metodologicheskie osnovy postroenija rejtingovoj sistemy kontrolja i ocenivanija v otechestvennoj i zarubezhnoj pedagogicheskoj praktike* [Metodologiyesky bases of creation of the rating control system and estimation in domestic and foreign student teaching] // *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*, 2012, № 8.
14. Mihajlov, O. «Podvodnye kamni» rejtingovoj sistemy [«Reefs» of rating system] // *Vyshee obrazovanie v Rossii*, 2008, № 8.
15. Parhomenko, L.V., Parhomenko, A.V., Naumova, N.V. *Metodika ocenki usvoenija materiala studentami vuza* [Technique of an assessment of digestion of material by students of higher education institution] // *Perspektivy nauki*, 2015, № 10 (73).

---

## SYSTEMS OF ESTIMATION OF PROGRESS OF STUDENTS: PROBLEMS AND PROSPECTS

**Konstantin V. Bugaev,**

associate professor, Siberian Institute Of Business And Information Technologies

In article the problems connected with estimation of pupils in the educational organizations of the higher education are considered. In this regard new questions are defined: 1) what frequency of estimation; 2) what depth of estimation; 3) what severity (formality degree) of estimation; 4) what specification of estimation; 5) follows - whether to apply method of expert evaluations, or it is necessary to give mathematical weight to answers as in testing; 6) what status of the put-down mark. The author believes that, first of all, it is necessary to pay attention to the existing scales of estimation of knowledge of pupils which aren't too perfect. To be provided the analysis of opinions of domestic didakt on this problem. Emergence history in our country of the existing system of estimation is also considered and the short analysis of the current regulatory base on the matter is provided. The author believes that the teacher has the right to experiment with different scales of estimation on condition of reduction of these experiments to legal scales – it is quite

lawful and can be considered as the methodological freedom of the teacher declared by the Federal Law «About Education». Also 50-mark scale of estimation with reduction of these estimates to rating is offered. The offered scale – very exact, elastic tool which is sensitively reacting to nuances of student's answers, very disciplining pupils. A research objective is studying of the existing system of estimation in the educational organizations of the higher education. The analysis of the existing practice of estimation of pupils, identification of the present problems and definition of ways of their decision act as research problems. Research methods: historical, deductive, mathematical, comparative and legal, analysis, synthesis, generalization.

**Keywords:** scales of estimation, system of estimation, assessment, rating system, methods of an assessment of knowledge, pedagogical control

---

**Сведения об авторе:**

**Бугаев Константин Валериевич** – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин АНОО ВО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» (644116, Российская Федерация, г. Омск, ул. 24 Северная, д. 196, корп. 1), e-mail: kbugaev@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 16.05.2017.