

В.И. Ковалев

**МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ
НА ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

Учетная политика представляет собой широкий спектр норм и профессиональных навыков, которые оказывают серьезное влияние на затраты и прибыль предприятия, его налоговые выплаты, на рентабельность, финансовую устойчивость и платежеспособность организации. Автором раскрыты основные проблемы, возникающие в практике оценки влияния учетной политики на состояние предприятия, отмечено отсутствие четкой и конкретной методики оценки этого влияния, а как результат – неподготовленность специалистов экономических служб. В работе предложены основные подходы к оценке влияния учетной политики на финансовое положение организации, обоснована необходимость синтетической оценки, а также отмечена возможность применения электронных средств и программных продуктов. Амортизационная политика является важной частью учетной политики предприятия в целом. На примере выбора методов начисления амортизации в работе показана методология динамического моделирования финансового положения по отдельному аспекту учетной политики. По итогам расчета амортизационных отчислений несколькими методами, предусмотренными российским законодательством, сформирован прогнозный отчет о финансовых результатах и прогнозный баланс активов и пассивов. Выделены ключевые показатели, наиболее полно характеризующие происходящие на предприятии изменения, и проведен анализ полученных в ходе моделирования результатов. В ходе исследования были использованы методы экономического анализа, финансовых коэффициентов, экономического моделирования, сравнительный и морфологический метод. Полученные результаты позволили утверждать, что наиболее объективную оценку амортизационной политики можно выполнить на основе долгосрочного и среднесрочного планирования денежных потоков и использования методики их дисконтирования для получения обобщенной оценки.

Ключевые слова: учетная политика, амортизационная политика, управление затратами, налоговое планирование, финансовое положение, финансовое моделирование.

Выбор учетной политики предусмотрен бухгалтерским и налоговым законодательством РФ [1], [2], [3]. Нормативные акты позволяют одновременное использование различных бухгалтерских и налоговых методов по отношению к одним и тем же объектам. Это приводит к необходимости ведения раздельно бухгалтерского и налогового учета и увеличению трудозатрат, но создает возможность оптимизации формального и реального финансового положения.

У любого предприятия есть выбор:

1. Использовать с целью сокращения объема учетно-расчетной работы одинаковые и простейшие методы оценки активов и обязательств в бухгалтерском и налоговом учете.

2. Использовать в обоих видах учета одинаковые, но не простейшие, а наиболее выгодные с финансовой точки зрения методы.

3. Использовать комбинацию бухгалтерских и налоговых методов, которая бы обеспечивала действительную финансовую устойчивость при стабиль-

ном на перспективу формальном финансовом положении.

Преимущество первых двух подходов заключается в относительно низкой трудоемкости бухгалтерско-аналитической и плановой работы. Третий подход может быть самым выгодным с финансовой точки зрения, но при этом и самым трудоемким.

В настоящее время работники экономических служб отдают предпочтение первому подходу в учетной политике. Они стремятся снять с себя планово-аналитические функции и уменьшить объем работы с целью экономии фонда заработной платы. Этому есть объективные предпосылки. Для работников бухгалтерии планирование не может быть основной функцией. Низкий уровень большинства руководителей не позволяет им догадываться, что на комбинировании аспектов учетной политики что-то можно выиграть. Для многих организаций с мизерными оборотами и активами проблема оптимизации прибыльности и финансовой устойчивости не стоит – они живут от заказа до заказа.

У научных работников тоже нет единого мнения насчет целесообразности комбинирования методов оценки конкретных объектов учёта. Во многом это связано с отсутствием признанных методик определения влияния учетной политики на финансовое положение и эффективность деятельности организации.

Кроме того, специалисты в области бухгалтерского учета, налогообложения, финансов редко хорошо владеют навыками моделирования с применением компьютера и в лучшем случае в своей научной деятельности используют MS-Word, калькулятор и электронные нормативные базы типа Консультант Плюс. Им ни в чем не может помочь специалист в области информационных технологий, поскольку может владеть только основами учета и налогообложения.

В ряде научных публикаций были сделаны попытки показать влияние учетной политики на финансовое положение организации. Прежде всего следовало бы выделить публикации научных работников Санкт-Петербургского университета экономики и финансов [4, с. 242].

Все публикации навязывают выбор конкретного бухгалтерского решения, делая вид, что других вариантов не существует. Обычно описывается ситуация в ближайшие периоды времени и практически нигде не учитывается то, что выбор того или иного метода оценки активов и обязательств приводит к «выигрышу» в одни периоды времени и «проигрышу» в другие.

Таким образом, проблема создания методики комплексной количественной оценки выбора учетной политики организации является актуальной как с научной, так и с практической точки зрения.

На наш взгляд, формируя общие подходы к оценке влияния выбора тех или иных аспектов учетной политики, следует основывать их на следующих принципах:

1. Самая сложная с точки зрения учетной работы и планирования комбинация аспектов учетной политики будет целесообразной, если позволит увеличить объем денежных средств, снизить налоги и укрепить финансовое положение организации.

2. Любые решения в области учетной политики должны оцениваться не с позиции одного квартала или года, а в совокупности – за ряд периодов и лет.

3. Расчеты должны базироваться на принципах динамического программирования и оптимизации.

4. Итоговая оценка должна быть произведена методом, учитывающим переменчивость денежных

потоков и их стоимостную неравноценность во времени.

Реализация таких подходов возможна только при обязательном использовании компьютерного моделирования. Однако не следует идти по пути создания и приобретения дорогостоящих программных средств. Наоборот, только расчеты, выполненные в формате электронных таблиц по формулам и зависимостям, построенным самим аналитиком, налоговым или финансовым менеджером, финансовым консультантом, позволят учесть в расчетах все нюансы законодательства и наглядно доказать специалисту и руководителю, где возникают потери, а где выигрыш.

Обратим внимание на выбор способов начисления амортизации в налоговом и бухгалтерском учете. Как известно, в НК РФ указаны два, а в ПБУ 6/01 – четыре способа. Не секрет, что способ уменьшаемого остатка и способ списания стоимости объекта по сумме чисел лет срока полезного использования, так же, как и нелинейный метод, представленный в НК РФ, приводят к ускоренному списанию основных средств в первые периоды их эксплуатации. Выбор этих методов регулярно упоминается в качестве одного из инструментов стимулирования инвестиций и инноваций [5, с. 105].

В каждый отчетный период в результате выбора амортизационной политики предприятие может иметь одну из указанных на рис. 1 комбинаций.

Целью нашего дальнейшего исследования является разработка цельной методики количественной оценки учетной политики организации на примере выбора способов начисления амортизации в бухгалтерском и налоговом учете.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

1. Рассчитать и сопоставить финансовые результаты и налоги, которые предприятие получит при выборе разных сочетаний способов начисления амортизации.

2. Выполнить планирование баланса и затем рассчитать стандартные показатели финансовой устойчивости и платежеспособности и на их основе показать проблемы оценки учетной политики.

3. Выполнить расчеты чистых денежных потоков по вариантам и применить для оценки амортизационной политики метод их дисконтирования.

4. Разработать предложения по составу методики комплексной оценки выбора амортизационной политики с учетом планов развития предприятия и интересов инвесторов.

В рассматриваемом ниже примере мы разберем четыре варианта начисления амортизации в бухгалтерском и налоговом учете соответственно:

1. Линейные способы в обоих случаях (в таблицах как ЛБ и ЛН).

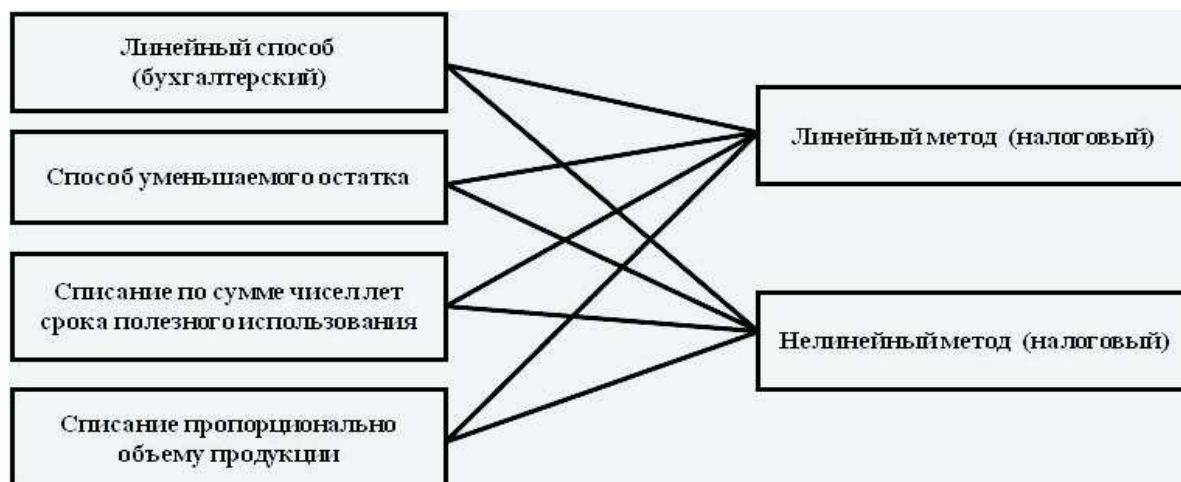


Рис. 1. Возможные сочетания способов начисления амортизации

2. Линейный способ (ЛБ) и нелинейный метод (НЛ).

3. Способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования (ΣЧЛ) и линейный метод (ЛН).

4. Способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования (ΣЧЛ) и нелинейный метод (НЛ).

В примере мы учли возможность, предоставляемую НК РФ, по единовременному списанию в рас-

ходы 10% первоначальной стоимости основных средств (далее – амортизационную премию) [1].

Вначале в редакторе Excel были выполнены расчеты ежемесячных начислений амортизации используемыми в примере способами. Срок полезного использования объекта основных средств – 3 года, но 30 месяцев. Первоначальная стоимость основного средства – 1440 тыс. рублей. Кратко результаты расчета приведены в таблице 1.

Таблица 1

Расчет амортизации четырьмя способами, тыс. рублей

Г о д	Бухгалтерский учет		Налогообложение прибыли	
	Линейный	По сумме чисел лет срока полезного использования	Линейный с учетом амортизационной премии	Нелинейный с учетом амортизационной премии
1	480	720	662,4	1010,92
2	480	480	518,4	287,02
3	480	240	259,2	95,03
	1440	1440	1440	1392,97

Далее был выполнен расчет прибылей и налогов в формате таблицы, близком по своему содержанию к формату Отчета о финансовых результатах. В расчетах учтен тот факт, что выбор комбинации способов начисления амортизации влияет на величину расходов для целей налогообложения и бухгалтерского учета, а также на базу исчисления налога на имущество организаций, который сам по себе так-

же является позицией расходов и оказывает влияние на налоговую базу по налогу на прибыль и сумму этого налога. При этом налоговой базой для расчета налога на имущество организаций является средняя остаточная стоимость основных средств, рассчитанная по данным бухгалтерского (а не налогового) учета. Итоги указанного расчета представлены в таблице 2.

Расчет прибылей, налога на прибыль и налога на имущество

Показатели, тыс. рублей		Прогноз на 1-й год по вариантам			
		1	2	3	4
Способ (метод) начисления амортизации	- в бухгалтерском учете	ЛБ	ЛБ	ΣЧЛ	ΣЧЛ
	- в налоговом учете	ЛН	НЛ	ЛН	НЛ
1. Выручка		4000	4000	4000	4000
2. Расходы по обычным видам деятельности, в том числе:		3500	3500	3740	3740
3. Амортизация для целей бухгалтерского учета		480	480	720	720
4. Прибыль от продаж		500	500	260	260
5. Прочие доходы		290	290	290	290
6. Прочие расходы (налог на имущество организаций)		26,4	26,4	23,76	23,76
7. Прибыль до налогообложения		763,6	763,6	526,24	526,24
8. Текущий налог на прибыль ¹		116,24	46,54	116,77	47,06
9. Изменение отложенных налоговых активов ³		0	0	48	24,52
10. Изменение отложенных налоговых обязательств ³		0	23,48	0	0
11. Чистая прибыль (п. 7 – п. 8 + п. 9 – п. 10)		158,84	158,33	8,51	8,51
12. Амортизация для целей налогового учета		662,4	1010,92	662,4	1010,92
13. Налоговая база по налогу на прибыль в соответствии с НК РФ ²		581,20	232,68	583,84	235,32
14. Средняя остаточная стоимость основных средств (среднегодовая)		1200	1200	1080	1080
15. Итого налогов (налог на прибыль и налог на имущество)		142,64	72,94	140,53	70,82

Показатели, указанные в примечании, рассчитаны с учетом требований ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль» [3].

Как следует из таблицы, для минимизации налогообложения наиболее выгодным является вариант 4 (сочетание ΣЧЛ /НЛ), однако при нем чистая прибыль предприятия также будет самой низкой, поэтому наиболее целесообразным в комплексе всех усло-

вий следовало бы признать вариант 2 (сочетание ЛБ/НЛ). Здесь налоги по сумме незначительны, но доходность, отражаемая в отчетности, будет значительно выше, чем в варианте 4.

Для расчета относительных показателей эффективности и финансовой устойчивости было выполнено построение прогнозного баланса по итогам года, результаты которого представлены в таблице 3.

Таблица 3

Прогнозный баланс по итогам года

Актив	по исходному балансу	Прогноз на конец года по вариантам, тыс. руб.			
		1	2	3	4
Внеоборотные активы, в т.ч.	1640	1160	1160	731,52	920
• основные средства	1440	960	960	720	720
• отложенные налоговые активы	0	0	0	11,52	0
Оборотные активы	600	1727,36	1797,06	1929,47	1799,18
• денежные средства	0	1127,36	1197,06	1329,47	1199,18
Итого валюта баланса	2240	2887,36	2957,06	2660,99	2719,18
Пассив	по исходному балансу	Прогноз на конец года по вариантам			
		1	2	3	4
Собственный капитал, в т.ч.	740	1350,88	1350,88	1160,99	1160,99
• нераспределенная прибыль	0	610,88	610,88	420,99	420,99
Заемный капитал	1500	1536,48	1606,18	1500	1558,18
• отложенные налоговые обязательства	0	36,48	106,18	0	58,18
Итого валюта баланса	2240	2887,36	2957,06	2660,99	2719,18

Последним этапом заполнения данного баланса является определение прироста денежных средств (чистого денежного потока), который образуется за год с учетом выбранной комбинации методов (способов) начисления амортизации. Учитывая

неизменность всех элементов оборотных активов, кроме денежных средств, в данном примере разность между прогнозной и исходной величиной оборотных активов и дает величину денежного потока предприятия за год. Проверка же этой величины была

проведена на основе применения косвенного метода планирования чистого денежного потока от операционной деятельности (ЧДП). Использована формула:

$$\text{ЧДП} = \text{ЧП} + \text{АОбу} \pm \text{ΔОНА} \pm \text{ΔОНО}$$

где

ЧП – чистая прибыль за планируемый год;

АОбу – амортизационные отчисления для целей бухгалтерского учета;

ΔОНА – изменение отложенных налоговых активов;

ΔОНО – изменение отложенных налоговых обязательств.

Формирование прогнозного баланса позволяет рассчитать не только абсолютные показатели эффективности мероприятия по выбору оптимальной амортизационной политики, но и определить стандартные финансовые индикаторы (коэффициенты прибыльности, устойчивости и ликвидности). Небольшой перечень важнейших финансовых коэффициентов, рассчитанных по итогам планового года, представлен в таблице 4.

Таблица 4

Относительные финансовые показатели

Показатели	Варианты			
	1	2	3	4
Рентабельность продаж	12,5%	12,5%	6,5%	6,5%
Рентабельность собственного капитала	60,7%	60,7%	39,96%	39,96%
Оборачиваемость активов	1,72	1,69	1,8	1,78
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,02	0,02	0,05	0,05
Коэффициент текущей ликвидности	2,1	2,22	2,1	2,22

Вывод по итогам рассмотрения баланса и рассчитанных финансовых коэффициентов следовало бы сделать тот же – стабильную прибыльность и минимум налоговых выплат обеспечивает второй вариант. Однако важно отметить факт, что мы рассмотрели только результаты, сформированные по итогам 1-го года.

На этом этапе оценки амортизационной политики можно заметить, что вариант, имеющий преимущество в 1-й год, как правило, будет менее привлека-

тельным в последующие два года. С целью получения информации для обобщенных выводов по итогам расчета основных финансовых коэффициентов было рассчитано простейшее рейтинговое число по указанной в таблице 5 методике, а затем получено его значение по вариантам в сумме за 3 года. Эти значения по вариантам уже не столь существенно отличаются, однако все же лучшим по формальным признакам следует признать вариант 1. Сводные данные за 3 года представлены в таблице 5.

Таблица 5

Обобщенные результаты оценки вариантов амортизационной политики по набору стандартных финансовых коэффициентов

Показатели	годы	Варианты			
		1	2	3	4
Сочетание методов начисления амортизации		ЛБ/ЛН	ЛБ/НЛ	ΣЧЛ/Л	ΣЧЛ/НЛ
Рентабельность собственного капитала (прибыль до налогообложения к собственному капиталу)	1	60,7%	60,7%	39,96%	39,96%
	2	53,97%	53,97%	62,04%	62,04%
	3	40,43%	40,43%	53,7%	53,7%
Рентабельность продаж (прибыль от продаж к выручке)	1	12,5%	12,5%	6,5%	6,5%
	2	16,50%	16,5%	16,5%	16,5%
	3	8,3%	8,3%	13,4%	13,4%
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (собственные оборотные средства к собственному капиталу)	1	0,02	0,02	0,05	0,05
	2	0,55	0,54	0,57	0,57
	3	0,61	0,61	0,61	0,61

Коэффициент текущей ликвидности (оборотные активы к краткосрочным обязательствам)	1	1,05	1,11	1,05	1,11
	2	2,33	2,36	2,34	2,36
	3	2,56	2,56	2,57	2,56
Оборачиваемость активов (выручка на 1 рубль активов)	1	1,72	1,69	1,80	1,78
	2	1,54	1,51	1,69	1,66
	3	1,17	1,17	1,21	1,21
Рейтинговое число $R = 2K_{oc} + 0,1K_{тл} + 0,08O_{ак} + 1,54P_{пр} + P_{ск}$	1	3,39	3,39	2,05	2,06
	2	5,30	5,28	5,43	5,43
	3	3,63	3,64	4,79	4,79
Итого рейтинговое число за 3 года		12,32	12,31	12,27	12,28

В связи с представленными выше заключениями, нами было предложено опробовать для сравнительной оценки вариантов выбора амортизационной политики известную методику дисконтированных денежных потоков. Для каждого года был составлен плановый баланс. В нем выделены изменения денежных средств, полученные в этом году. Эта величина была подвержена проверке путем применения формулы чистого денежного потока.

Дополнительной информацией для корректировки итоговой методики служат налоговые выплаты в разрезе каждого из рассматриваемых вариантов. Эти средства предприятие должно перечислить в бюджет по налогу на прибыль и налогу на имущество организаций в течение срока полезного использования объекта основных средств. Обычно, если по одному варианту наименьшие налоговые выплаты приходились на первый год, то во втором и третьем году этот вариант уже не был самым невыгодным.

Можно также заметить следующую зависимость: если в конкретный год у одного из вариантов мы можем наблюдать минимальные налоговые выплаты, то в этот же период данный вариант будет лучшим по величине денежных средств по итогам года.

Сводная информация для обобщения указанных результатов и формирования итоговой оценки представлена в таблице 6.

Критерии минимума налоговых выплат и максимума денежных средств за три года в абсолютной величине фактических показателей дают одинаковое заключение о преимуществе варианта 3. Однако, денежные потоки, сформированные в разные годы, не должны оцениваться без поправки на их разную временную стоимость. О значении этой поправки написано достаточно [6, с. 30].

Таблица 6

Сравнение налоговых выплат и денежных потоков по вариантам

Показатели, тыс. рублей	годы	Варианты			
		1	2	3	4
Сочетание методов начисления амортизации		ЛБ/ЛН	ЛБ/НЛ	ΣЧЛ/Л	ΣЧЛ/НЛ
Налоговые выплаты	1	130,64	60,94	128,53	58,82
	2	170,99	217,27	166,77	213,04
	3	226,38	259,22	223,39	256,23
Итого налоговых выплат		528,02	537,42	518,69	528,09
Место по размеру налоговых выплат		2	4	1	3
Денежные средства	1	659,36	729,06	661,47	731,18
	2	839,01	792,73	843,23	796,96

	3	843,62	810,78	845,73	812,89
Итого денежных средств		2341,98	2332,58	2350,43	2341,03
Место по абсолютной сумме денежных средств		2	4	1	3
Чистая современная стоимость варианта ЧСС = ДП1 / 1,05+ДП2 / 1,05 ² +ДП3 / 1,05 ³	(r=5%)	2117,71	2113,76	2125,38	2121,43
Место по уровню чистой современной стоимости (1)		3	4	1	2
Чистая современная стоимость варианта ЧСС = ДП1 / 1,1+ДП2 / 1,1 ² +ДП3 / 1,1 ³	(r=10%)	1926,63	1927,09	1933,63	1934,09
Место по уровню чистой современной стоимости (2)		4	3	2	1

Дисконтирование этих значений нами рекомендуется проводить при ставке инфляции и затем обобщать в формате чистой современной стоимости. Несмотря на то, что этот показатель стандартно применяется для оценки эффективности инвестиционных проектов, на наш взгляд NPV может быть полезным и для оценки таких среднесрочных решений, как амортизационная и налоговая политика организации. Из таблицы 6 следует, что наивысшая сумма дисконтированных денежных потоков за три года также будет у варианта 3.

Однако эти значения получены при дисконтировании со ставкой инфляции 5%. Если бы инфляцию мы оценили в 10%, лучшим бы стал вариант 4. На наш взгляд это говорит только об универсальности данного подхода и его объективности. При более высоком уровне инфляции деньги, полученные позже, обесцениваются более значительно.

По итогам проведенных расчетов и представленных в данной работе результатов, мы можем сформулировать несколько предложений:

- использовать для оценки решений в части выбора учетной политики метод дисконтированных денежных потоков и учитывать инфляционные и иные альтернативные затраты;

- учитывая значимость ряда стандартных финансовых коэффициентов для оценки уровня платежеспособности и эффективности организации со стороны инвесторов и кредитов, дополнять оценку на основе денежных потоков расчетом и прогнозированием указанных коэффициентов;

- осуществлять выбор в пользу того или иного варианта учетной политики с учетом планируемых предприятием действий по привлечению финансовых ресурсов (кредитов или средств от эмиссии акций). Если планируется в конкретный год получение кредита в банке, то в этот год и должен быть предусмотрен пик финансового состояния в результате выбора учетной политики.

Предлагаемый комплексный подход позволит предприятиям избежать потерь как при выборе нерациональной учетной политики, так и при отказе от возможности ее оптимизации.

Примечания

1. Текущий налог на прибыль определяется путем перемножения налоговой ставки по налогу на прибыль и налоговой базы, рассчитанной в соответствии с требованиями НК РФ.

2. Налоговая база по налогу на прибыль в примере отличается от прибыли до налогообложения в связи с различиями в суммах начисленной амортизации для целей налогового и бухгалтерского учета.

3. Изменение отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств определено путем перемножения ставки налога на прибыль и разницы между налоговой и бухгалтерской суммами начисленной амортизации.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) // Правовая справочно-информационная система «Гарант».
2. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств ПБУ 6/01» // Правовая справочно-информационная система «Гарант».
3. Положение по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций ПБУ 18/02» // Правовая справочно-информационная система «Гарант».
4. Вылкова, Е.С. Налоговое планирование: теория и практика [Текст] / Е.С. Вылкова. – М.: Юрайт, 2014. – 660 с.
5. Ковалев, В.И. Объективный взгляд на инновационный процесс и инвестиции в инновационные проекты [Текст] / В.И. Ковалев, Т.В. Конорева // Вестник Омского университета – 2015. – № 1. – С. 102–105.
6. Ковалев, В.И. Оценка эффективности инновационных федеральных целевых программ [Текст] / В.И. Ковалев // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2015. – № 4. – С. 28–32.

References

1. *Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja)* [Tax Code of the Russian Federation (part 2)] // Pravovaja spravocno-informacionnaja sistema «Garant».
2. *Polozhenie po buhgalterskomu ucetu «Uchet osnovnyh sredstv PBU 6/01»* [“Accounting of intangible assets”] // Pravovaja spravocno-informacionnaja sistema «Garant».
3. *Polozhenije po buhgalterskomu ucetu «Uchet raschetov po nalogu na pribyl' organizacij PBU 18/02»* [Russian accounting standard RAS 6/01 “Accounting of profit tax calculations”] // Pravovaja spravocno-informacionnaja sistema «Garant».
4. Vylkova, E.S. *Nalogovoe planirovanie: teorija i praktika* [Tax planning; theory and practice] / [Text] E.S. Vylkova. Moscow, Jurajt, 2014, 660 p.
5. Kovalev V.I. *Objektivnyj vzgljad na innovacionnyj process i investicii v innovacionnye proekty* [Objective view on the process of innovation and investment in innovative projects] [Tekst] / V.I. Kovalev, T.V. Konoreva // Herald of Omsk university, 2015, № 1, pp. 102-105.
6. Kovalev V.I. *Ocenka jeffektivnosti innovacionnyh federal'nyh celevyh programm* [Efficiency assessment of innovational Federal Target Programs] [Text] / V.I. Kovalev // Herald SIBIT, 2015, № 4, pp. 28–32.

ASSESSMENT METHODOLOGY OF IMPACT OF AMORTIZATION POLICY ON FINANCIAL POSITION OF COMPANY

Vladimir I. Kovalev,

Associate Professor, Omsk branch of Financial University

Abstract. Accounting policy is a wide spectrum of rules and professional skills influencing strongly on costs and profits of entity, tax payments, profitability, financial standing and solvency of company. Author exposes major problem in practice of assessment of accounting policy impact on a company, noting on absence of exact and accurate technique of this impact gauging and professional inability of economical staff as a result. Article proposes major approaches for assessment of impact of accounting policy on company’s financial standing, grounds necessity of synthetic assessment, as well as notes that implying of computers and applications is possible. Amortization policy is the important part of company accounting policy as a whole. Sample of selection of amortization calculating methods shows methodology dynamic modeling of financial standing. It is a particular aspect of accounting policy. After calculation of depreciation charge by different Russian legal methods, we worked out income statement and draft balance sheet. Key indicators were separated out by author to show upcoming company standing changes and then realized analysis of results received from modeling process. In the course of study economical analysis and financial coefficients methods, also economical modeling, comparative and morphological methods were applied. Receivable

results let us assert that company can get the by most objective assessment of amortization policy long-term and medium-term cash flow planning and applying its discounting to receive generalized assessment.

Keywords: accounting policy, amortization and depreciation policy, cost management, tax planning, financial standing, financial modeling.

Сведения об авторе:

Ковалев Владимир Иванович – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент» Омского филиала ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (644099, Российская Федерация, г. Омск, ул. Партизанская, д. 6), e-mail: kovladi@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 10.04.2017.